

Витяг з Протоколу № 40
засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців

КОПІЯ

28.09.2020

м. Київ

Засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців (далі – Комісія) у складі, затвердженому наказом Міністерства юстиції України від 05.03.2020 № 822/5 (зі змінами внесеними наказом Міністерства юстиції України від 01.06.2020 № 1826/5)

Час початку засідання: 11 год. 10 хв.

Присутні:

Голова Комісії	Гайченко А.В.	<u>В межах присутності</u>
Секретар Комісії	Ковальчук Л.І.	<u>Підпис</u>
Члени Комісії:	Ковальський М.Р.	_____
	Чорна В.В.	<u>В межах присутності</u>
	Чернявська Т.М.	_____
	Д'яченко Є.С.	_____
	Соломко О.В.	_____
	Маковецький З.В.	<u>В межах присутності</u>
	Парфьонов Г.В.	_____

Присутні приватні виконавці Куліченко Д.О., Солонько М.М., Ярмоленко О.В., Голяченко І.П., Павелків Т.Л., Качурка В.В.

На засіданні присутні 9 членів Комісії. Засідання Комісії є повноважним відповідно до пункту 13 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5.

Голова Комісії відкрив засідання та оголосив порядок денний засідання.

Засідання Комісії, відповідно до пункту 12 зазначеного Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5 проводилось у режимі відеоконференцзв'язку.

Члени Комісії, які брали участь у засіданні Комісії дистанційно: Гайченко А.В., Ковальчук Л.І., Ковальський М.Р., Чорна В.В., Д'яченко Є.С., Маковецький З.В., Парфьонов Г.В.

Порядок денний:

6. Про розгляд подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Доповідач: Парфьонов Г.В. – член Комісії

По шостому питанню порядку денного:

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – голову Комісії, який зазначив, що на розгляд до Комісії надійшло подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. (№ 24825-33-20) до дисциплінарної відповідальності.

Представник Управління забезпечення примусового виконання рішень у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції України (м. Київ) повідомив, що приватний виконавець не з'явився.

Маковецький З.В., який повідомив що приватним виконавцем Табінським О.В. надано Комісії клопотання від 28.09.2020 про відкладення подання Міністерства юстиції України про притягнення його до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з перебуванням його на лікарняному та додано до цього клопотання листок непрацездатності (серія АДХ № 950998).

Ковальчук Л.І. – секретар Комісії, яка вказала на частину першу статті 40 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», відповідно до якої Комісія розглядає подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності та приймає рішення про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення протягом двох місяців з дня виявлення дисциплінарного проступку, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Зазначила, що довідка за результатами проведеної позапланової невіізної перевірки діяльності приватного виконавця виконавчого округу міста Києва області Табінського О.В. щодо здійснення виконавчого провадження № 62474846 складена Управлінням забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) 30.07.2020. Тобто строк розгляду подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності спливає 30.09.2020.

Зауважила, що залишилось 2 дні до кінцевого строку розгляду подання, та у разі відкладення даного подання, строк його розгляду може бути пропущеним у зв'язку з тим, що відповідно до абзацу третього пункту 25 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5 приватний виконавець щодо якого внесено подання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, повідомляється про дату, час та місце проведення засідання не пізніше ніж за 5 днів до проведення засідання Комісії.

Разом з тим статтею 59 Конституції України визначено, що кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав. Відповідно до статті 131² Конституції України для надання професійної правничої допомоги в Україні діє адвокатура.

З огляду на це, приватний виконавець Табінський О.В. мав змогу забезпечити реалізацію свого процесуального права на участь у засіданні Дисциплінарної комісії шляхом направлення уповноваженого представника (адвоката).

Дисциплінарною комісією приватний виконавець запрошувався для участі у засіданні, своєчасно повідомлявся про дату, час і місце проведення останнього.

З огляду на це запропонувала поставити на голосування питання про відхилення клопотання від 28.09.2020 про відкладення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Гайченка А.В. – голову Комісії, який поставив на голосування питання про відхилення клопотання приватного виконавця Табінського О.В. про відкладення розгляду подання Міністерства юстиції України про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 4, «утримались» - . Рішення прийнято.

ВИРШИЛИ:

Відхилити клопотання від 28.09.2020 про відкладення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – голову Комісії, який звернувся до членів Комісії про наявність клопотань, відводів чи самовідводів.

У зв'язку з відсутністю інших клопотань, відводів чи самовідводів, запропонував доповісти Парфьонову Г.В. стосовно подання, яке розглядається.

Парфьорова Г.В., який доповів, що відповідно до подання, за результатами проведеної позапланової невиїзної перевірки діяльності приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. щодо здійснення виконавчого провадження № 62474846, яка проводилась на підставі заяви Волох О.М., складено довідку від 30.07.2020, згідно з якою виконавче провадження № 62474846 відкрито приватним виконавцем з порушенням вимог статті 24 Закону України «Про виконавче провадження» (далі – Закон).

Так, перевіркою встановлено, що 03.07.2020 до приватного виконавця надійшла заява АТ «Перший Український Міжнародний Банк» про примусове виконання виконавчого напису приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Хари Н.С. від 04.06.2020 №18742, про стягнення з Волоха О.М. на користь АТ «Перший Український Міжнародний Банк» заборгованості в розмірі 27039,69 грн. (далі – виконавчий документ).

У цій заяві стягувач просив відкрити виконавче провадження за місцем знаходження майна боржника (грошових коштів), а саме рахунку, який відкрито в банку АТ «Перший Український Міжнародний Банк» № UA 87334851000002603405915666, який знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Андріївська, 4, та зазначив, що залишок коштів на цьому рахунку станом на 25.06.2020 складає мінус 18 784,27 грн. Тоді як місце знаходження іншого майна боржника – м. Полтава. Постановою від 06.07.2020 приватним виконавцем відкрито виконавче провадження №62474846 з примусового виконання виконавчого документа.

ВИСТУПИЛИ:

Ковальчук Л.І. – секретар Комісії, яка звернула увагу, що рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 20.08.2020 у справі № 440/3769/20, позовні вимоги Волоха О.М. до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. задоволено повністю.

Визнано протиправною та скасовано постанову від 06.07.2020 № 62474846 про відкриття виконавчого провадження.

Визнано протиправною та скасовано постанову від 06.07.2020 № 62474846 про стягнення з боржника основної винагороди, винесену в межах виконавчого провадження.

Визнано протиправною та скасовано постанову від 10.07.2020 № 62474846 про звернення стягнення на заробітну плату, пенсію, стипендію та інші доходи боржника, винесену в межах виконавчого провадження.

У вказаному рішенні суд дійшов висновку, що приватним виконавцем при відкритті виконавчого провадження не з'ясовано обставини, визначені частиною 2 статті 25 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів" та частиною 2 статті 24 Закону України "Про виконавче провадження" щодо встановлення місця фактичного перебування майна боржника, та, як наслідок, протиправно прийняв постанову про відкриття виконавчого провадження №62474846 від 06.07.2020.

З огляду на це слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 25 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», приватний виконавець має право приймати до виконання виконавчі документи, місце виконання яких відповідно до Закону знаходиться у межах Автономної Республіки Крим, області або міста Києва чи Севастополя, у яких розташований його виконавчий округ.

Частиною другою статті 24 Закону визначено, що приватний виконавець приймає до виконання виконавчі документи за місцем проживання, перебування боржника - фізичної особи, за місцезнаходженням боржника - юридичної особи або за місцезнаходженням майна боржника.

Відтак приватний виконавець мав право прийняти до виконання виконавчий документ та відкрити виконавче провадження № 62474846 у разі якщо боржник або його майно знаходяться на території виконавчого округу у якому він здійснює свою діяльність.

Також слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 26 Закону, виконавець розпочинає примусове виконання рішення на підставі виконавчого документа, зазначеного у статті 3 цього Закону, в тому числі, за заявою стягувача про примусове виконання рішення.

Частиною четвертою цієї статті визначено, що у заяві про примусове виконання рішення стягувач має право зазначити відомості, що ідентифікують боржника чи можуть сприяти примусовому виконанню рішення (рахунок боржника, місце роботи чи отримання ним інших доходів, конкретне майно боржника та його місцезнаходження тощо), рахунки в банківських установах для отримання ним коштів, стягнутих з боржника, а також зазначає суму, яка частково сплачена боржником за виконавчим документом, за наявності часткової сплати.

При цьому, згідно з пунктом 3 розділу III Інструкції з організації примусового виконання рішень, затвердженої наказом Міністерства юстиції

України від 02.04.2012 № 512/5 (далі – Інструкція), у разі пред'явлення виконавчого документа до органу державної виконавчої служби або приватного виконавця за місцезнаходженням майна боржника до заяви про примусове виконання рішення додається документ/копія документа, який підтверджує, що майно боржника (грошові кошти на рахунках в банках або інших фінансових установах) знаходиться(яться) на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця.

Враховуючи, що відповідно до виконавчого документу місцезнаходженням боржника є: м. Полтава, бул. Б. Хмельницького, 18/12, кв. 2 та на момент відкриття виконавчого провадження №62474846 (06.07.2020) у приватного виконавця було відсутнє документальне підтвердження наявності майна боржника, зокрема, грошових коштів на території виконавчого округу у якому він здійснює свою діяльність.

Таким чином, в порушення вимог частини другої статті 24 Закону, частини другої статті 25 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» виконавче провадження № 62474846 відкрито приватним виконавцем не за місцем виконання рішення.

Відповідно до пункту 10 частини четвертої статті 4 Закону виконавчий документ повертається стягувачу органом державної виконавчої служби, приватним виконавцем без прийняття до виконання протягом трьох робочих днів з дня його пред'явлення, якщо виконавчий документ пред'явлено не за місцем виконання або не за підвідомчістю.

В порушення цих вимог приватний виконавець не повернув стягувачу без прийняття до виконання виконавчий документ, місце виконання якого знаходиться поза межами виконавчого округу у якому приватний виконавець здійснює свою діяльність.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – голову Комісії, який зазначив, що Комісія приймає рішення з урахуванням всіх фактів, а також наявності наслідків у зв'язку з чим звернувся до доповідача запропонувати для голосування пропозицію під час прийняття рішення.

Парфьонова Г.В., який зазначив, що під час прийняття рішення про задоволення чи відхилення подання Міністерства юстиції України Комісії слід визначити характер і тяжкість дисциплінарного проступку, а також встановити наявність вини приватного виконавця та негативних наслідків.

Зазначив, що протягом останнього року приватний виконавець Табінський О.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

З огляду на вказане та враховуючи, що порушення не спростовані та підтвержені у поданні, а також враховуючи характер і тяжкість

дисциплінарного проступку, наявність вини приватного виконавця та негативних наслідків, запропонував поставити на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Гайченка А.В. – голову Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Голосували: «за» - 2, «проти» - 6, «утримались» - 1. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Соломк О.В., який зазначив що не вбачає у виявлених порушеннях невід’ємні складові дисциплінарного проступку такі, як спрямованість умислу на вчинення протиправних дій і негативних наслідків для прав та законних інтересів учасників виконавчого провадження, які наступили б у результаті цілеспрямованих і свідомих протиправних дій приватного виконавця та запропонував поставити на голосування питання про відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та відмови у застосуванні до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. – голову Комісії, який поставив на голосування питання про відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та відмови у застосуванні до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

Голосували: «за» - 1, «проти» - 7, «утримались» - 1. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Ковальчук Л.І., яка звернула увагу, що правову оцінку діям приватного виконавця Табінського О.В. в частині порушення вимог частини другої статті 24 Закону, частини другої статті 25 Закону України «Про органи та осіб, які

здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» надано судом, а отже, факт порушень виявлених перевіркою вже встановлений судом і не потребує додаткового доведення.

Суд дійшов висновку, що приватним виконавцем при відкритті виконавчого провадження не з'ясовано обставини, визначені частиною 2 статті 25 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів" та частиною 2 статті 24 Закону України "Про виконавче провадження" щодо встановлення місця фактичного перебування майна боржника, та, як наслідок, протиправно прийняв постанову про відкриття виконавчого провадження №62474846 від 06.07.2020

Крім того звернула увагу, що станом на 28.09.2020 року виконавче провадження № 62474846 знаходиться на примусовому виконанні, зауважила, що приватним виконавцем Табінським О.В. будь-яких пояснень до Комісії щодо виявлених порушень не направлено.

Вищевказане свідчить про умисний ступінь вини приватного виконавця Табінського О.В. та наявність негативних наслідків для учасника виконавчого провадження (боржника).

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. –голову Комісії, який зазначив, що Комісія приймає рішення з урахуванням всіх фактів, а також наявності наслідків у зв'язку з чим звернувся до членів Комісії запропонувати для голосування пропозицію під час прийняття рішення.

ВИСТУПИЛИ:

Ковальчук Л.І., яка зазначила, враховуючи вищевикладене, а також наявність судового рішення, яке набрало законної сили, про визнання протиправною та скасування постанови приватного виконавця Табінського О.В. № 62474846 про відкриття виконавчого провадження, у Дисциплінарної комісії наявні всі підстави для притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності, а також враховуючи характер і тяжкість дисциплінарного проступку, наявність вини приватного виконавця та негативних наслідків, запропонувала поставити на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення його діяльності строком на 3 місяці.

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. –голову Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення його діяльності строком на 3 місяці.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 4, «утримались» - 0. Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Задовольнити подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення його діяльності строком на 3 місяці.

Відповідно до пункту 28 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5, до протоколу додається окрема думка члена Дисциплінарної комісії приватних виконавців Соломка О.В. на 5 арк. в 1 прим.

Голова Комісії

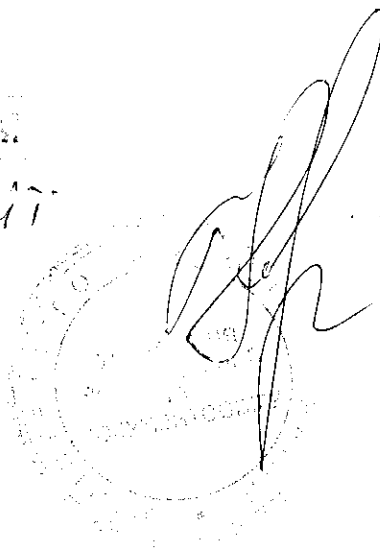
А.В. Гайченко

Секретар Комісії

Л.І. Ковальчук

СЕКРЕТАР КОМІСІЇ

Секретар Комісії



Л.І. Ковальчук