

Витяг з Протоколу № 49
засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців

23.12.2020

м. Київ

Засідання Дисциплінарної комісії приватних виконавців (далі – Комісія) у складі, затвердженому наказом Міністерства юстиції України від 05.03.2020 № 822/5 (зі змінами внесеними наказом Міністерства юстиції України від 01.06.2020 № 1826/5)

Час початку засідання: 11 год. 30 хв.

Присутні:

Голова Комісії	Гайченко А.В.	_____ У межах присутності
Секретар Комісії	Ковальчук Л.І.	<u>Підпис</u>
Члени Комісії:	Ковальський М.Р.	_____
	Чорна В.В.	_____ У межах присутності
	Чернявська Т.М.	_____
	Д'яченко Є.С.	_____
	Соломко О.В.	_____
	Маковецький З.В.	_____
	Парфьонов Г.В.	_____

Присутні приватні виконавці: Варава Р.С., Говоров П.В., представник Говорова П.В. – адвокат Коваль Р.С., Табінський О.В., Близнюков Ю.В., Гненний Д.А., Телявський А.М., Роман Р.М., Щербаков Ю.С., Журин С.М., Валявський О.А., Вельков О.В., Мельниченко К.П.

На засіданні присутні 9 членів Комісії.

Засідання Комісії є повноважним відповідно до пункту 13 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5.

Заступник голови Комісії відкрив засідання та оголосив порядок денний засідання.

Засідання Комісії, відповідно до пункту 12 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5 проводилось у режимі відеоконференцзв'язку.

Члени Комісії, які брали участь у засіданні Комісії дистанційно: Гайченко А.В., Чорна В.В., Ковальський М.Р., Д'яченко Є.С., Маковецький З.В., Парфьонов Г.В.

Порядок денний:

5. Про розгляд подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Доповідач: Чернявська Т.М.– член Комісії.

По п'ятому питанню порядку денного:

СЛУХАЛИ:

Гайченка А.В. –голова Комісії, який зазначив, що на розгляд до Комісії надійшло подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Звернувся до членів Комісії та приватного виконавця щодо наявності клопотань, відводів або самовідводів.

У зв'язку з відсутністю клопотань, відводів чи самовідводів запропонував Чернявській Т.М. доповісти стосовно подання, яке розглядається.

Чернявську Т.М., яка доповіла, що відповідно до подання Міністерства юстиції України, згідно з інформацією Управління забезпечення примусового виконання рішень у Луганській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) (далі – Управління), у визначені строки відповідь щодо фактів, викладених у скарзіФОП Юськіва Ю.М. від 29.10.2020 приватний виконавець не надав.

Частиною першою статті 34 Закону встановлено, що контроль за діяльністю приватного виконавця здійснюється Міністерством юстиції України шляхом проведення планових і позапланових перевірок у порядку, встановленому Міністерством юстиції України.

Згідно з частиною третьою статті 34 Закону позапланові перевірки проводяться, зокрема, на підставі письмових звернень учасників виконавчого провадження щодо рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця.

Частиною шостою цієї статті Закону визначено, що у разі проведення

позапланової невідної перевірки Міністерство юстиції України надсилає приватному виконавцю письмовий запит у межах предмета звернення. У зазначений у запиті строк, який має бути достатнім для підготовки відповіді та копій документів, але не менше 10 календарних днів, приватний виконавець надає Міністерству юстиції України вмотивовану відповідь та копії відповідних документів.

Порядок організації та проведення перевірок діяльності приватного виконавця визначено розділом III Порядку, абзацом другим пункту 26 якого встановлено, що позапланова невідна перевірка може проводитися управлінням, яке входить до складу структурного підрозділу Міністерства юстиції та до повноважень якого належить забезпечення контролю за діяльністю приватних виконавців або Управлінням забезпечення примусового виконання рішень, яке визначає керівник структурного підрозділу Міністерства (крім Управління забезпечення примусового виконання рішень, що перебуває в межах виконавчого округу приватного виконавця).

Так, на підставі скарги ФОП Юськіва Ю.М. від 05.11.2020 та відповідно до цієї норми Порядку, листом від 10.11.2020 № 7564/20.5.1/-20 Управлінню доручено провести позапланову невідну перевірку діяльності приватного виконавця виконавчого округу виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. щодо здійснення виконавчого провадження № 61933435.

Згідно з пунктом 27 розділу III Порядку про проведення позапланової невідної перевірки приватному виконавцю надсилається письмовий запит. У запиті зазначаються строк для надання вмотивованої відповіді приватним виконавцем щодо фактів, викладених у зверненні, який не може бути менше десяти календарних днів, перелік копій документів, які потрібно надати для проведення перевірки.

З доданих до листа Управління від 23.11.2020 № 28631/03.4-06/20Л копій встановлено, що листом від 11.11.2020 № 27649/03.4-06/20Л приватному виконавцю на адресу: 02125, м. Київ, вул. Старосільська, 1У та на електронну пошту ry.tab.Oleg@ukr.net направлено запит про проведення позапланової невідної перевірки, та копії відповідних документів.

Виходячи з положень частини шостої статті 34 Закону слід зазначити, що приватний виконавець зобов'язаний був надати на зазначений запит вмотивовану відповідь та копії відповідних документів.

Згідно з інформацією Управління, у визначені строки відповідь щодо фактів, викладених у скарзі ФОП Юськіва Ю.М. від 29.10.2020 приватний виконавець не надав, що свідчить про порушення ним вимог частини шостої статті 34 Закону.

ВИСТУПИЛИ:

Гайченко А.В. – голова Комісії, який запропонував приватному виконавцю Табінському О.В. надати пояснення стосовно подання, яке розглядається.

Табінський О.В., який зазначив, що ним 21.12.2020 подано до Комісії письмові пояснення щодо подання, яке розглядається.

Також, вказав, що листом Управління направлено йому запит про проведення позапланової невіізної перевірки, у якому зазначено про необхідність у строк до 20.11.2020 надати Управлінню вмотивовані пояснення щодо фактів, викладених у скарзі ФОП Юськіва Ю.М. та копії відповідних документів.

Зазначив, що у телефонному режимі стягувачем Юськівим Ю.І. повідомлено про відсутність претензій до приватного виконавця з приводу виконання приватним виконавцем виконавчого документа, на підставі якого відкрито виконавче провадження № 61933435.

Також, Юськівим Ю.І. повідомлено його про подання до Міністерства юстиції України заяви про відкликання скарги від 29.10.2020, поданої до Міністерства юстиції України на дії приватного виконавця Табінського О.В.

Підтвердження направлення цієї заяви ним додано до письмових пояснень, направлених до Комісії.

При цьому, зазначив, що не вбачає у своїх діях порушень вимог законодавства та наявності дисциплінарного проступку.

Гайченко А.В. – голова Комісії, який зазначив, що вимогами законодавства не передбачено відкликання відповідного запиту щодо проведення позапланової невіізної перевірки діяльності приватного виконавця у телефонному режимі, крім того доказів такої телефонної розмови приватним виконавцем не надано.

Запитав у приватного виконавця Табінського О.В., чи надходили до нього листи від Управління, якими відкликався запит про проведення позапланової невіізної перевірки та надання вмотивованих пояснень щодо фактів, викладених у скарзі ФОП Юськіва Ю.М.

Табінський О.В., який зазначив, що такі листи до нього не надходили.

Чернявська Т.М., яка зазначила, що у запиті Управління зазначалося про необхідність надати відповідну інформацію в строк до 20.11.2020.

Звернула увагу, що заява Юськіва Ю.М. про відкликання скарги від 29.10.2020 надійшла в Управління 23.11.2020, а строк на подання пояснень та документів закінчився 20.11.2020.

При цьому вказала, що зі скріншоту, яким підтверджується направлення заяви про відкликання скарги, доданого до пояснень приватного виконавця Табінського О.В., неможливо встановити дату, коли саме направлялася вказана заява до Управління.

Табінський О.В., який зазначив, що стягувачем Юськівим Ю.М. надано йому заяву про відкликання скарги від 29.10.2020 до закінчення строку подання вмотивованих пояснень на запит Управління.

Однак, як повідомлено Юськівим Ю.М., оригінал цієї заяви направлено 21.11.2020.

Гайченко А.В. - голова Комісії, який зазначив, що Комісія приймає рішення з урахуванням всіх фактів, а також наявності наслідків, у зв'язку з чим звернувся до членів Комісії для надати пропозиції під час прийняття рішення.

Ковальчук Л.І. – секретар Комісії, яка зазначила, що під час прийняття рішення про задоволення чи відхилення подання Міністерства юстиції України Комісії слід визначити характер і тяжкість дисциплінарного проступку, а також встановити наявність вини приватного виконавця та негативних наслідків.

Маковецький З.В., який зазначив, що оскільки приватним виконавцем Табінським О.В. не надано на відповідний запит вмотивовану відповідь та копії відповідних документів, запропонував поставити на голосування питання про відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. та направлення матеріалів на повторну перевірку до Міністерства юстиції України для проведення належної позапланової невиїзної перевірки діяльності приватного виконавця Табінського О.В.

Гайченко А.В. – голова Комісії, який поставив на голосування питання про відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. та направлення матеріалів на повторну перевірку до Міністерства юстиції України для проведення належної позапланової невиїзної перевірки діяльності приватного виконавця Табінського О.В.

Голосували: «за» - 4, «проти» - 5, «утримались» - 0. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Чернявська Т.М., яка зазначила, що відповідно до статті 4 Закону № 1403-VIII, діяльність приватних виконавців здійснюється з дотриманням принципу, зокрема, законності.

Звернула увагу, що відповідно до вимог частини шостої статті 34 Закону № 1403-VIII, приватний виконавець зобов'язаний був надати на запит Управління від 11.11.2020 № 27649/03.4-06/20Л про проведення позапланової невиїзної перевірки, вмотивовану відповідь та копії відповідних документів.

Однак, відповідь щодо фактів, викладених у скарзі ФОП Юськіва Ю.М. від 29.10.2020, приватний виконавець не надав, що свідчить про порушення ним вимог частини шостої статті 34 Закону.

Зазначила, що рішеннями Комісії:

від 28.09.2020 застосовано до приватного виконавця дисциплінарне

стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 3 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 30.09.2020 №3Д/380/48/20 про забезпечення позову;

від 07.10.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 2 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 09.10.2020 № 3Д/380/54/20 про забезпечення позову;

від 11.11.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 2 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 23.11.2020 № 3Д/380/78/20 про забезпечення позову;

від 11.11.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді попередження, яке введено в дію наказом Міністерства юстиції України від 01.12.2020 № 4169/5.

Враховуючи викладене, запропонувала поставити на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді догани.

Гайченко А.В. – голова Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарне стягнення у вигляді догани.

Голосували: «за» - 1, «проти» - 8, «утримались» - 0. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Соломко О.В., який запропонував задовольнити подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього найм'якший вид дисциплінарного стягнення, а саме, у вигляді попередження.

Гайченко А.В. – голова Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Голосували: «за» - 1, «проти» - 7, «утримались» - 1. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Маковецький З.В., який зазначив, що не вбачає у діях приватного виконавця Табінського О.В. наявності дисциплінарного проступку та наявності порушених прав сторін виконавчого провадження та вважає, що у виявлених порушеннях відсутні невід'ємні складові дисциплінарного проступку такі, як спрямованість умислу на вчинення протиправних дій і негативних наслідків для прав та законних інтересів учасників виконавчого провадження, які наступили б у результаті цілеспрямованих і свідомих протиправних дій приватного виконавця та запропонував поставити на голосування питання про відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та відмови у застосуванні до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

Гайченко А.В. –голова Комісії, який поставив на голосування питання щодо відхилення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та відмовити у застосуванні до приватного виконавця дисциплінарного стягнення.

Голосували: «за» - 4, «проти» - 5, «утримались» - 0. Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Ковальчук Л.І. – секретар Комісії, яка зазначила, що порушення вимог частини шостої статті 34 Закону № 1403-VIII зазначені в поданні підтверджені.

Приватний виконавець зобов'язаний був надати відповідь на запит Управління від 11.11.2020 № 27649/03.4-06/20Л про проведення позапланової невиїзної перевірки.

Однак, відповідь щодо фактів, викладених у скарзі ФОП Юськіва Ю.М. від 29.10.2020 приватний виконавець не надав, що свідчить про порушення ним вимог частини шостої статті 34 Закону.

Зазначила, що рішеннями Комісії:

від 28.09.2020 застосовано до приватного виконавця дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 3 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 30.09.2020 №3Д/380/48/20 про забезпечення позову;

від 07.10.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 2 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного

адміністративного суду від 09.10.2020 № 3Д/380/54/20 про забезпечення позову;

від 11.11.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності строком на 2 місяці, яке не введено в дію наказом Міністерства юстиції України у зв'язку з наявністю ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 23.11.2020 № 3Д/380/78/20 про забезпечення позову;

від 11.11.2020 застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді попередження, яке введено в дію наказом Міністерства юстиції України від 01.12.2020 № 4169/5.

Звернула увагу на практику застосування дисциплінарних стягнень до приватних виконавців Комісією за порушення щодо ненадання відповіді на запит про проведення позапланової невідомої перевірки, та запропонувала поставити на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності приватного виконавця строком на 1 місяць.

Гайченко А.В. – голова Комісії, який поставив на голосування питання про задоволення подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності приватного виконавця строком на 1 місяць.

Голосували: «за»- 5, «проти» - 4, «утримались» - 0. Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Задовольнити подання Міністерства юстиції України про притягнення приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Табінського О.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення діяльності приватного виконавця строком на 1 місяць.

Відповідно до пункту 28 Положення про Дисциплінарну комісію приватних виконавців, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 27.11.2017 № 3791/5, до протоколу додається окрема думка члена Дисциплінарної комісії приватних виконавців Соломка О.В. на __ арк. в 1 прим.

Голова Комісії

А.В. Гайченко

Секретар Комісії

Л.І. Ковальчук

Секретар Комісії

Л.І. Ковальчук