



## СЕКРЕТАРІАТ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Департамент інформації та взаємодії з громадськістю

вул. Грушевського, 12/2, Київ, 01008, тел. (044) 256 6268, телефакс (044) 256 6070, [www.kmu.gov.ua](http://www.kmu.gov.ua)

**Н. М. ЩЕРБАТІЙ**

[foi+request-92251-d5cf1464@dostup.pravda.com.ua](mailto:foi+request-92251-d5cf1464@dostup.pravda.com.ua),

[foi+request-92252-ff221058@dostup.pravda.com.ua](mailto:foi+request-92252-ff221058@dostup.pravda.com.ua)

15 вересня 2021 р. № 17-21/1564

Шановна Наталю Михайлівно!

За результатом опрацювання Ваших запитів від 09.09.2021, що надійшли до Секретаріату Кабінету Міністрів електронною поштою та зареєстровані 09.09.2021 за №№ 2753 е/п та 2754 е/п (додаються), в межах компетенції повідомляємо.

Статтею 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до Закону України «Про Кабінет Міністрів України» та § 1 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 18.07.2007 № 950 (далі – Регламент), Кабінет Міністрів є колегіальним органом, який здійснює виконавчу владу безпосередньо та через міністерства, інші центральні органи виконавчої влади та місцеві державні адміністрації. Кабінет Міністрів в межах компетенції видає постанови і розпорядження, обов'язкові до виконання.

Згідно з § 33 Регламенту розробниками проектів актів Кабінету Міністрів є, зокрема, міністерства відповідно до своєї компетенції.

Розробником проекту постанови Кабінету Міністрів «Деякі питання організації виплати пенсій та грошової допомоги», прийнятої на засіданні Уряду 16.12.2020 за № 1279, є Міністерство соціальної політики України.

Відповідно до § 34 Регламенту під час розроблення проекту акта Кабінету Міністрів розробник вивчає стан справ у відповідній сфері, визначає проблему, яка потребує розв'язання, аналізує причини її виникнення, визначає цілі та обирає шляхи їх досягнення, визначає перелік заінтересованих сторін та прогнозує вплив реалізації акта на їх ключові інтереси, визначає предмет правового регулювання, механізм вирішення питання (зокрема із застосуванням інформаційно-комунікаційних технологій), що потребує врегулювання, передбачає правила і процедури, які, зокрема, унеможливили б вчинення корупційних правопорушень, а також робить прогноз результатів реалізації акта та визначає критерії (показники), за якими оцінюватиметься ефективність його реалізації.

Якщо реалізація акта потребує фінансування з державного чи місцевого бюджетів, розробник проводить необхідні фінансово-економічні розрахунки.

Стосовно питань, порушених, зокрема у розділах I і II Ваших запитів, інформуємо, що відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі – Закон) публічна інформація – відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, яка була отримана або створена у

процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Частиною п'ятою статті 19 Закону визначено, що запит на інформацію має містити загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо.

Питання, порушені у розділах I і II Ваших запитів, за змістом не відповідають вимогам до запиту на інформацію, містять по суті прохання вчинити певні дії або надати роз'яснення, тому не можуть бути розглянутими відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Враховуючи викладене, пропонуємо Вам звертатися відповідно до Закону України «Про звернення громадян» засобами поштового зв'язку (вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008), через спеціальну форму реєстрації в системі «Електронне звернення» за адресою: [http://ukc.gov.ua/login\\_ext/](http://ukc.gov.ua/login_ext/), електронною поштою [1545@ukc.gov.ua](mailto:1545@ukc.gov.ua) або зателефонувати на урядову «гарячу лінію» – 1545 (дзвінки зі стаціонарних та мобільних телефонів безкоштовні).

Згідно з пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів від 25.05.2011 № 583 «Питання виконання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в Секретаріаті Кабінету Міністрів України, центральних та місцевих органах виконавчої влади» Секретаріат Кабінету Міністрів не є розпорядником інформації за запитами стосовно інформації інших державних органів України, а також щодо інформації, яка може бути отримана шляхом узагальнення, аналітичної обробки даних або яка потребує створення в інший спосіб.

Ураховуючи викладене, Ваші запити відповідно до частини третьої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» надіслано до Мінсоцполітики та Пенсійного фонду України для розгляду в межах компетенції та надання Вам в установленому порядку інформації з питань, порушених розділах III запитів.

Додаток: на 10 арк.

З повагою

**Заступник директора Департаменту,  
начальник Управління забезпечення  
доступу до публічної інформації**



**Роксолана СТАДНИК**

-----Original Message-----

From: Щербата Наталя Михайлівна [mailto:foi+request-92251-d5cf1464@dostup.pravda.com.ua]

Sent: Thursday, September 9, 2021 5:22 PM

To: Publishinfo <publishinfo@kmu.gov.ua>

Subject: Інформаційний запит - 415Постанова1279підпис

Доброго дня!

1. Кабінет Міністрів України (КМУ)

2. Секретаріат Кабінету Міністрів України (СКМУ)

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2; publishinfo@kmu.gov.ua; ел. адреса КМУ для звернень громадян не оприлюднена та приховується від народу

Щербата Наталя Михайлівна, людина з інвалідністю 2 групи, посвідчення водія ААЩ №000548, видане 27.04.1978р. ДАІ МВС – УВС Вінницької області

21037, м. Вінниця, житло (квартира)

Прошу підтвердити отримання цього електронного листа за призначенням відповідно до приписів ст.7 Розділу III «Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2014 №1886/5.

Цей письмовий електронний лист підписаний мною електронним (цифровим) підписом відповідно до приписів закону шляхом додавання до електронних даних, що складають текст листа, даних (інформації) в текстовій електронній формі, – а саме власноручного підпису у вигляді мого власного прізвища та ініціалів друкованими літерами такого вигляду: «Н.М. Щербата». Власне підпису передую підказка у вигляді слова «Підпис» з наступною двокрапкою.

Я вимагаю застосування та виконання, при розгляді та вирішенні цього звернення, приписів Європейської Конвенції про захист прав людини та основних свобод (ЄКПЛ) як самостійного ефективного національного засобу юридичного захисту з 03.08.1997 року, та рішень Європейського Суду з прав людини (ЄСПЛ) – як національного закону та джерел національного права відповідно.

Цей лист містить звернення з метою реалізації моїх прав людини.

Цей лист містить 20 запитів на доступ до офіційних документів=публічної інформації.

Цей лист містить 2 запити на доступ до моїх персональних даних та їх захист.

Цей лист містить 20 заяв на отримання інформації, необхідної для реалізації моїх прав людини.

Цей лист містить повідомлення про порушення прав людини.

I. Факти

1. На офіційному сайті Верховної Ради України за посиланням

<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1279-2020-п#Text> оприлюднена постанова КМУ від 16 грудня 2020 р. №1279 «Деякі питання організації виплати пенсій та грошової допомоги» зі змінами та доповненнями (далі- постанова 1279).

1.1. Абзац 2 пункту 8 постанови, зокрема, встановив: «Заява приймається... у разі подання заяви через веб-портал електронних послуг Пенсійного фонду України – за умови ідентифікації пенсіонера за допомогою КВАЛІФІКОВАНОГО ЕЛЕКТРОННОГО ПІДПISУ».

2. Однак, відповідно до ст.19 Конституції України,

- ч.1: «Стаття 19. Правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством»;

- ч.2: «Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише НА ПІДСТАВІ, В МЕЖАХ повноважень та У СПОСІБ, що передбачені КОНСТИТУЦІЄЮ ТА ЗАКОНАМИ України».

2.1. Відповідно до ч.7 ст.5 закону України «Про звернення громадян», «...Застосування електронного цифрового підпису при надсиланні електронного звернення НЕ ВИМАГАЄТЬСЯ».

(Пояснення: правова дефініція «електронний цифровий підпис» як лінгвістична тавтологія замінена законом на ідентичну за містом дефініцію «кваліфікований електронний підпис» як більш коректну).

2.2. Ні закон України «Про електронні довірчі послуги», ні будь-який інший не передбачає обов'язковості ідентифікації людини за допомогою кваліфікованого електронного підпису на електронному зверненні, а з урахуванням дії ст.5.7 закону України «Про звернення громадян» та

ст.22.3 Конституції України – і не може в принципі передбачати, оскільки це було б звуженням обсягу існуючих прав.

2.3. В сукупності це означає, що:

- а) ніхто (включно КМУ), за виключенням законотворця, не може покласти на людину жодного обов'язку, включно обов'язку ідентифікації за допомогою кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви – і людина не може бути примушена до цього обов'язку. (Наразі і законотворець не може покласти на людину обов'язку ідентифікації за допомогою кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви, оскільки такі дії будуть неконституційними.);
- б) релевантний закон України передбачає право подання людиною електронних звернень БЕЗ КВАЛІФІКОВАНОГО ЕЛЕКТРОННОГО ПІДПISУ;
- в) жодний закон України не надає повноважень КМУ обмежувати наявні права людини і покладати на неї обов'язок, не передбачений жодним законом, включно і ідентифікувати себе, для подання заяви, за допомогою кваліфікованого електронного підпису;
- г) жодний закон України не надає повноважень органам Пенсійного фонду України (далі – ПФУ) та їх посадовим особам обмежувати наявні права людини і покладати на неї обов'язок, не передбачений жодним законом, включно обов'язок ідентифікації за допомогою кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви при наданні будь-яких послуг через веб-портал електронних послуг Пенсійного фонду України;
- д) жодний закон України не надає повноважень органам ПФУ та їх посадовим особам запроваджувати ідентифікацію приватних осіб за допомогою кваліфікованого електронного підпису – в будь-яких стосунках з цими особами.

3. Крім того, за приписами права прав людини, зокрема, ст.1 ЄКПЛ, яка діє в Україні як національний закон з 03.08.1997 року, держава Україна гарантує кожному, хто перебуває під її юрисдикцією, права і свободи, визначені в розділі I ЄКПЛ. Це означає, що держава Україна (влада), взявши на себе такі зобов'язання перед українським народом, ЗАБЕЗПЕЧУЄ НАДАННЯ НА ПРАКТИЦІ кожному всієї повноти передбачених ЄКПЛ та практикою ЄСПЛ прав людини. Для цього держава Україна надає кожному щонайменше 4 доступи до кожного права: юридичний, фінансовий, фізичний та інформаційний. Ненадання хоча б одного з необхідних доступів означає відмову в наданні доступу до права в цілому, тобто, порушення прав людини.

3.1. При цьому людина не має жодного ОБОВ'ЯЗКУ перед державою (владою) для уможливлення отримання своїх прав людини.

3.2. Серед іншого, це означає, що влада забезпечує фінансову доступність гарантованих прав людини та покладених на неї обов'язків, наприклад, шляхом а) прямого фінансування з бюджету, б) законодавчого визначення джерел компенсації, в) закладення в прожитковий мінімум витрат на реалізацію гарантованого права чи покладеного обов'язку.

3.3. Ретроспективно принцип фінансової доступності прав та обов'язків людини закріплений в українському національному праві, наприклад, в законі України «Про прожитковий мінімум», який встановив принципи та способи забезпечення державою витрат на прожиття, та в ряді законів про пряме бюджетне фінансування окремих витрат людини.

4. Для уможливлення подання заяви до ПФУ через веб-портал електронних послуг Пенсійного фонду України з ідентифікацією за допомогою кваліфікованого електронного підпису пенсіонер повинен мати:

- а) сучасний власний комп'ютер, на який слід завантажити спеціальне програмне забезпечення, необхідне для отримання та застосування кваліфікованого електронного підпису;
- б) отримання послуг доступу до інтернету для вчинення та перевірки кваліфікованого електронного підпису;
- в) знання та навички володіння комп'ютером високого рівня, що необхідно для користування цільовим програмним забезпеченням для застосування кваліфікованого електронного підпису.

4.1. Такі складові необхідні для доступу щонайменше до трьох прав людини, у формі доступу до послуг ПФУ через веб-портал його електронних послуг: до права на мирне володіння майном, гарантованого Протоколом 1 до ЄКПЛ, до права на приватне життя, гарантованого ст.8 ЄКПЛ, та до права на доступ до суду у формі доступу до національних квазі-судових процедур, гарантованого ст.6.1ЄКПЛ.

4.2. Такі складові вимагають досить суттєвих витрат, включно регулярних, які не передбачені жодним фінансовим джерелом в Україні. І це при тому, що середня пенсія в Україні, за даними ПФУ, складає трохи більше 3 тис. грн., а середньо-душовий дохід в цілому, за даними Держстату, складає біля 5,5

тис. грн./місяць. І держава Україна не включила жодної з цих витрат ні до прожиткового мінімуму, який, за даними Мінсоцполітики, складає майже 5 тис. грн./місяць, ні до будь-якого іншого джерела компенсації людині вказаних витрат.

4.3. Це означає, що держава Україна не забезпечила людині на пенсії фінансового доступу до її прав людини у формі застосування кваліфікованого електронного підпису загалом, включно до послуг ПФУ через веб-портал його електронних послуг.

## II. Повідомлення

5. Повідомляю КМУ про наведені факти для вжиття, ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ, заходів реагування з метою усунення цих порушень та унеможливлення їх та подібних в майбутньому.

## III. Вимоги

6. Відповідно до ст.ст.1, 8, 10 Європейської Конвенції про захист прав людини, ст.ст.1, 2, 6 Конвенції Ради Європи про доступ до офіційних документів, що діє як національний закон з 11.06.20, ст.ст.32, 34.2 Конституції України, законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про захист персональних даних», «Про звернення громадян», «Про Кабінет Міністрів України» прошу виконати мої вимоги, а також надати інформацію, необхідну для реалізації моїх прав людини; мої персональні дані; офіційні документи=публічну інформацію, включно про себе, **ЩО СТАНОВИТЬ СУСПІЛЬНИЙ ІНТЕРЕС** (є суспільно-необхідною інформацією), необхідну для виявлення порушень прав людини, зловживання владою, ризиків для здоров'я людей, і яку я маю намір оприлюднити для суспільства, а саме:

6.1. Вжиті КМУ, ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ, заходи реагування для усунення та унеможливлення в майбутньому наведених порушень.

6.2. Якими приписами права, застосованими КМУ при ухваленні постанови 1279, передбачений **ОБОВ'ЯЗОК** людини, включно пенсіонера, ідентифікувати себе за допомогою кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви?

6.2.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

6.3. Якими приписами права, застосованими КМУ при ухваленні постанови 1279, передбачені **ПОВНОВАЖЕННЯ** КМУ покладати на людину, включно пенсіонера, **ОБОВ'ЯЗОК** ідентифікувати себе за допомогою кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви?

6.3.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

6.4. Якими приписами права, застосованими КМУ при ухваленні постанови 1279, передбачені **ПОВНОВАЖЕННЯ** КМУ надавати повноваження будь-кому, включно органам ПФУ та соціального забезпечення, надані постановою 1279?

6.4.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

6.5. Чи визначав КМУ фінансові джерела оплати пенсіонером (чи компенсації йому) вказаних в постанові 1279 договірних послуг застосування кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви? Так чи ні?

6.5.1. Якщо так, визначав, прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх застосованих релевантних приписів права з визначеними джерелами оплати людиною (чи компенсації їй) вказаних в постанові 1279 договірних послуг застосування кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви.

6.5.2. Якщо ні, не визначав, прошу вказати фактичні причини та правові підстави такої бездіяльності та прізвища, імена та по-батькові, назви посад усіх посадових осіб КМУ та інших органів влади, відповідальних за таку бездіяльність.

6.5.3. Прошу негайно ухвалити чи ініціювати рішення, необхідні для надання фінансового доступу до вказаних в постанові 1279 договірних послуг застосування кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви, шляхом визначення джерел їх оплати людиною (чи компенсації їй).

6.6. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення релевантних приписів права чи інших рішень з визначеними джерелами оплати людиною (чи компенсації їй) вказаних в постанові 1279 договірних послуг застосування кваліфікованого електронного підпису для подання електронної заяви (якщо такі існують).

6.7. Чи виконали та виконують КМУ та його посадові особи приписи ст.5.7 закону України «Про звернення громадян» та ст.22.3 Конституції України, з огляду на дію на практиці приписів постанови 1279? Так чи ні?

6.7.1. Якщо так, виконали та виконують, то в який саме спосіб? І чим це підтверджується? Прошу надати усі наявні докази реального виконання КМУ та його посадовими особами приписів ст.5.7. закону України «Про звернення громадян» та ст.22.3 Конституції України стосовно постанови 1279.

6.7.2. Якщо ні, не виконали та/чи не виконують, то з яких фактичних причин та правових підстав? Прошу навести усі релевантні фактичні причини та правові підстави такого невиконання.

6.7.3. Прошу назвати прізвища, імена та по-батькові, назви посад усіх посадових осіб КМУ та інших органів влади, відповідальних за невиконання приписів ст.5.7 закону України «Про звернення громадян» та ст.22.3 Конституції України стосовно постанови 1279.

6.8. Прошу негайно виконати приписи ст.5.7 закону України «Про звернення громадян» та ст.22.3 Конституції України, стосовно постанови 1279, та скасувати її такий припис абзацу 2 пункту 8: «Заява приймається... у разі подання заяви через веб-портал електронних послуг Пенсійного фонду України – за умови ідентифікації пенсіонера за допомогою КВАЛІФІКОВАНОГО ЕЛЕКТРОННОГО ПІДПISУ».

6.9. Усі інші наявні релевантні документи.

6.10. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації КМУ цього листа.

6.11. Належно засвідчену факсимільну копію (фотокопію оригіналу) цього листа з реквізитами його вхідної реєстрації КМУ.

7. Для уникнення непорозумінь та різнопрочитань прошу при наданні відповідей на цього листа та запитаної ним інформації вказувати, на який саме номер запиту (заяви) в цьому листі надається кожна відповідь та інформація.

8. Звертаю увагу, що КМУ дуже любить футболити людей з посиланням на пункт 1 постанови КМУ від 25.05.11 №583, за якою Секретаріат КМУ не є розпорядником інформації за запитами стосовно інформації інших державних органів України. Вказаний припис постанови КМУ №583 прямо суперечить ст.1.2 закону України «Про Кабінет Міністрів України», яка, серед іншого, передбачає: «2. Кабінет Міністрів України здійснює виконавчу владу безпосередньо та через міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, Раду міністрів Автономної Республіки Крим та місцеві державні адміністрації...» Це означає, що діяльність наведених в цій статті державних органів є діяльністю самого КМУ, а відтак, КМУ та його секретаріат є розпорядником інформації щодо діяльності як посадовців КМУ, так і вказаних державних органів. Це підтверджується і судовою практикою щодо доступу до публічної інформації, включно практикою Верховного Суду.

Роз'яснюю, що відповідно до ст.1 Указу Президії Верховної Ради СРСР від 4 серпня 1983 року №9779-Х „Про порядок видачі та засвідчення підприємствами, установами, організаціями копій документів, що стосуються прав громадян“ (Відомості Верховної Ради (ВВР), 1983, N32, ст.492) (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v9779400-83>), який до сьогодні діє в Україні відповідно до статті 3 Закону України „Про правонаступництво України“ як такий, що не суперечить законодавству України, «Президія Верховної Ради СРСР п о с т а н о в л я є: 1. Встановити, що державні і громадські підприємства, установи й організації видають за заявами громадян копії документів, які виходять від цих підприємств, установ і організацій, якщо такі копії необхідні для вирішення питань, що стосуються прав і законних інтересів громадян, які звернулися до них. Копії документів видаються на бланках підприємств, установ і організацій.

У такому ж порядку підприємства, установи й організації можуть видавати копії наявних у них документів, що виходять від інших

підприємств, установ і організацій, від яких одержати безпосередньо копії цих документів важко або неможливо. У випадках, коли документи були виконані на бланках, при виготовленні копій відтворюються реквізити бланків.

Підприємства, установи й організації висилають також копії наявних у них документів на запити інших підприємств, установ і організацій, якщо копії таких документів необхідні для вирішення питань, що стосуються прав і законних інтересів громадян, які звернулися до них.

Вірність копії документа засвідчується підписом керівника або уповноваженої на те службової особи і печаткою. На копії зазначається дата її видачі і робиться відмітка про те, що оригінал документа знаходиться в даному підприємстві, установі, організації».

Порядок засвідчення копій документів визначений пунктами 5.26, 5.27 Національного стандарту України Державної уніфікованої системи документації, Уніфікованої системи організаційно -

розпорядчої документації "Вимоги до оформлювання документів" (ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 №55, <http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0055609-03>).

За вказаним нормативно-правовим актом, відмітка про засвідчення копії документа складається:  
-зі слів "Згідно з оригіналом",  
-назви посади,  
-особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, -дати засвідчення копії, яка проставляється нижче підпису.

Приклад:

Згідно з оригіналом

Юрисконсульт Підпис Ініціали, прізвище

20.03.2014

Підпис відповідальної особи засвідчують на документі відбитком печатки організації. Відбиток печатки ставлять так, щоб він охоплював останні кілька літер назви посади особи, яка підписала документ.

За вищевказаним способом засвідчуватись повинна кожна сторінка документа.

Також у випадку, якщо документ складається з кількох сторінок, то копії знімаються зі всіх сторінок, які потім можна засвідчити і у такий спосіб: прошити разом, напис "Копія" ставиться на першій із прошитих сторінок, кінчики ниток має бути заклеєно клептиком паперу так, щоб нитки виглядали з-під цього паперу. Обов'язково зверху цього паперу робиться напис: "Пронумеровано і прошнуровано (кількість аркушів цифрою і прописом) аркушів", вказується посада особи, яка завіряє копію, її підпис, прізвище, ініціали й дата. Все це скріплюється печаткою таким чином, щоб частина відбитку була проставлена на приклеєному клептику паперу, а частина - на самому аркуші копії документа.

Відповідь та запитану інформацію в оригіналах чи в електронних факсимільних копіях (фотокопіях з оригіналів), належно засвідчених відповідно до приписів ст.1 Указу Президії Верховної Ради СРСР від 4 серпня 1983 року №9779-Х „Про порядок видачі та засвідчення підприємствами, установами, організаціями копій документів, що стосуються прав громадян“, який діє в Україні відповідно до ст.3 Закону України „Про правонаступництво України“, пунктів 5.26, 5.27 ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 №55, прошу надати на електронну адресу, з якої отриманий цей лист. Я не даю згоди на використання будь-яких інших моїх контактних даних для мети комунікації за цим листом.

09.09.21

Підпис: Н.М. Щербата

З повагою,

Щербата Наталя Михайлівна

---

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.  
[foi+request-92251-d5cf1464@dostup.pravda.com.ua](mailto:foi+request-92251-d5cf1464@dostup.pravda.com.ua)

Is [publishinfo@kmu.gov.ua](mailto:publishinfo@kmu.gov.ua) the wrong address for Freedom of Information requests to Кабінет Міністрів України? If so, please contact us using this form:

[https://dostup.pravda.com.ua/change\\_request/new?body=kabinet\\_ministriv\\_ukraini](https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=kabinet_ministriv_ukraini)

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди

---

Вхідний реєстраційний № 2753 е/п від 09.09.2021 р.

Конопальський І.М.



-----Original Message-----

From: Щербата Наталя Михайлівна [mailto:foi+request-92252-ff221058@dostup.pravda.com.ua]  
Sent: Thursday, September 9, 2021 5:27 PM  
To: Publishinfo <publishinfo@kmu.gov.ua>  
Subject: Інформаційний запит - 416Постанова1279пізнопрочитання

Доброго дня!

1. Кабінет Міністрів України (КМУ)

2. Секретаріат Кабінету Міністрів України (СКМУ)

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 12/2; [publishinfo@kmu.gov.ua](mailto:publishinfo@kmu.gov.ua); ел. адреса КМУ для звернень громадян не оприлюднена та приховується від народу

Щербата Наталя Михайлівна, людина з інвалідністю 2 групи, посвідчення водія ААЩ №000548, видане 27.04.1978р. ДАІ МВС – УВС Вінницької області  
21037, м. Вінниця, житло (квартира)

Прошу підтвердити отримання цього електронного листа за призначенням відповідно до приписів ст.7 Розділу III «Порядку роботи з електронними документами у діловодстві та їх підготовки до передавання на архівне зберігання», затвердженого Наказом Міністерства юстиції України від 11.11.2014 №1886/5.

Цей письмовий електронний лист підписаний мною електронним (цифровим) підписом відповідно до приписів закону шляхом додавання до електронних даних, що складають текст листа, даних (інформації) в текстовій електронній формі, – а саме власноручного підпису у вигляді мого власного прізвища та ініціалів друкованими літерами такого вигляду: «Н.М. Щербата». Власне підпису передує підказка у вигляді слова «Підпис» з наступною двокрапкою.

Я вимагаю застосування та виконання, при розгляді та вирішенні цього звернення, приписів Європейської Конвенції про захист прав людини та основних свобод (ЄКПЛ) як самостійного ефективного національного засобу юридичного захисту з 03.08.1997 року, та рішень Європейського Суду з прав людини (ЄСПЛ) – як національного закону та джерел національного права відповідно.

Цей лист містить 3 звернення з метою реалізації моїх прав людини.

Цей лист містить 21 запит на доступ до офіційних документів=публічної інформації.

Цей лист містить 5 запитів на доступ до моїх персональних даних та їх захист.

Цей лист містить 21 заяв на отримання інформації, необхідної для реалізації моїх прав людини.

Цей лист містить повідомлення про порушення прав людини.

I. Факти

1. 06.09.21, 07.09.21, 08.09.21 я тричі зверталась до Головного управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області (ВОПФУ) за отриманням допомоги на поховання матері через Укрпошту в день звернення. Аналогічні звернення я подала до Мінсоцполітики та ПФУ.

2. На усі мої звернення мені відмовили з посиланням на постанову КМУ від 16 грудня 2020 р. №1279 «Деякі питання організації виплати пенсій та грошової допомоги» зі змінами та доповненнями (далі- постанова 1279), приписи якої начебто побавили органи ПФУ з 01.04.2021 раніше наявних повноважень на виплату грошових допомог через Укрпошту, залишивши, натомість, такі повноваження органам соціального забезпечення. Мої чисельні правові аргументи про неконституційність таких дій та їх кримінальний характер відхилені. При цьому керівник ВОПФУ Корчака О.С. на особистому прийомі заявила, що вона не є керівником органу соціального захисту – такими є лише керівники органів соціального забезпечення, а тому приписи постанови 1279, в частині виплати грошових допомог через Укрпошту, на неї та на органи ПФУ не поширюються. Це означає, що протягом майже півроку ВОПФУ відмовляє усім людям в виплаті допомоги через Укрпошту, що є систематичним зловживанням посадовими обов'язками.

2.1. Подібне прочитання та застосування приписів постанови 1279 є непоодиноким: наприклад, Головне управління Пенсійного фонду України у Житомирській області за посиланням <https://www.pfu.gov.ua/zt/211465-z-01-kvitnya-2021-roku-vyplata-dopomogy-na-pohovannya-zdijsnyuyetsya-cherez-upovnovazheni-banky/> розмістило на своєму сайті оголошення про виплату з 01.04.2021 допомог на підставі постанови 1279 виключно через банківські установи.



2.2. Однак, таке правозастосування є штучно створеною дискримінацією за соціальною ознакою місця отримання допомоги і прямо суперечить ст.ст.21 та 24 Конституції України. Таке правозастосування складає кримінальний злочин, передбачений ст.161.3 ККУ. І за весь цей час ПФУ та його посадові особи навіть в потилиці не почухались, щоб в інтересах обслуговуваної громади оскаржити протиправні дискримінаційні, на їх думку, приписи постанови 1279, а продовжували виконувати злочинні дискримінаційні накази.

2.3. Більше того, прикриваючи свої злочинні дії посиланням на текст постанови 1279, ПФУ та його посадові особи фактично звинувачують Прем'єр-міністра Д.Шмигала та весь склад КМУ, посадових осіб МСП – розробників постанови 1279, у вчиненні, шляхом розробки та ухвалення постанови 1279, антиконституційних дискримінаційних дій та кримінального злочину, передбаченого ст.161.3 ККУ.

3. Ознайомлення з постановою 1279 показало, що вона регулює порядок та способи виплати пенсій та грошових допомог органами ПФУ та соцзахисту через Укрпошту та банки. Лінгвістична форма тексту постанови є надзвичайно низької якості, і допускає множинне прочитання, що порушує принцип правової визначеності і є неприпустимим для нормативних приписів. Наприклад, в тексті постанови вживаються одночасно дві правових дефініції щодо суб'єктів соціальних виплат а саме:

3.1. УПОВНОВАЖЕНИЙ ОРГАН. Постанова 1279 містить роз'яснення, що розуміється під такою дефініцією, а саме: головне управління Пенсійного фонду України в області, м. Києві, структурний підрозділ з питань соціального захисту населення місцевої держадміністрації, виконавчий орган сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її утворення) ради, центр з нарахування та здійснення соціальних виплат; 3.2. ОРГАНИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ НАСЕЛЕННЯ Постанова 1279 НЕ містить роз'яснення, що розуміється під такою дефініцією.

3.3. В результаті органи ПФУ, не вважаючи себе органом соціального захисту, відмовляються проводити виплати грошових допомог через Укрпошту, і стверджують, що такі повноваження КМУ надав лише органам соціального забезпечення як органам соціального захисту.

4. Принцип правової визначеності вимагає чіткості, зрозумілості й однозначності правових норм, зокрема їх передбачуваності (прогнозованості) та стабільності. Як зазначено в пункті 44 Доповіді "Верховенство права", схваленої Європейською Комісією "За демократію через право" (Венеціанською Комісією) на 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25-26 березня 2011 року), принцип правової визначеності є ключовим у питанні довіри до верховенства права; для досягнення цієї довіри держава повинна складати тексти законів так, щоб вони були доступними; держава також зобов'язана дотримуватися та застосовувати у прогнозований і послідовний спосіб ті закони, які вона ввела в дію; прогнозованість означає, що закон повинен... бути передбачуваним у тому, що стосується його наслідків: він має бути сформульований достатньо точно для того, щоб людина могла регулювати свою поведінку.

4.1. Виключно через порушення принципу правової визначеності Конституційний Суд України визнав, що пункт 7 частини другої статті 42 Закону №1556 – по суті, справедливого закону, суперечить частині першій статті 8 Конституції України через його невідповідність принципу правової визначеності.

5. Порушення принципу правової визначеності КМУ в постанові 1279 призвело до порушення прав людини тих людей, кому відмовляють в виплаті грошових допомог через Укрпошту. Виникає питання: невже вся ота маса людей – розробники тексту постанови 1279, візуючі особи, задіяні правові експерти, зрештою, автори постанови 1279 – є настільки безграмотними, що допустили такі елементарні юридичні ляпи, які народ зараз відхаркує? Чи всім все до лампочки?

6. Відповідно до ст.19 Конституції України,

- ч.1: «Стаття 19. Правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством»;

- ч.2: «Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише НА ПІДСТАВІ, В МЕЖАХ повноважень та У СПОСІБ, що передбачені КОНСТИТУЦІЄЮ ТА ЗАКОНАМИ України».

Це означає, що КМУ не має повноважень на наділення повноваженнями будь-кого, включно органи ПФУ та соціального забезпечення. Однак, в постанові 1279 КМУ саме так і вчинив.

II. Повідомлення

7. Повідомляю КМУ про наведені факти для вжиття, ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ, заходів реагування з метою усунення цих порушень та унеможливлення їх та подібних в майбутньому.

### III. Вимоги

8. Відповідно до ст.ст.1, 8, 10 Європейської Конвенції про захист прав людини, ст.ст.1, 2, 6 Конвенції Ради Європи про доступ до офіційних документів, що діє як національний закон з 11.06.20, ст.ст.32, 34.2 Конституції України, законів України «Про інформацію», «Про доступ до публічної інформації», «Про захист персональних даних», «Про звернення громадян», «Про Кабінет Міністрів України» прошу виконати мої вимоги, а також надати інформацію, необхідну для реалізації моїх прав людини; мої персональні дані; офіційні документи=публічну інформацію, включно про себе, ЩО СТАНОВИТЬ СУСПІЛЬНИЙ ІНТЕРЕС (є суспільно-необхідною інформацією), необхідну для виявлення порушень прав людини, зловживання владою, ризиків для здоров'я людей, і яку я маю намір оприлюднити для суспільства, а саме:

8.1. Вжиті КМУ, ЗА ВЛАСНОЮ ІНІЦІАТИВОЮ, заходи реагування для усунення та унеможливлення в майбутньому наведених порушень.

8.2. Чи дотриманий принцип недискримінації при ухваленні постанови 1279 стосовно права на отримання кожним грошових допомог через Укрпошту як від ПФУ, та і від соцзабезпечення? В який спосіб дотриманий цей принцип? Прошу надати докази дотримання цього принципу.

8.3. Чи дотриманий принцип верховенства права при ухваленні постанови 1279 стосовно права на отримання кожним грошових допомог через Укрпошту як від ПФУ, та і від соцзабезпечення? В який спосіб дотриманий цей принцип? Прошу надати докази дотримання цього принципу.

8.4. Чи дотриманий принцип правової визначеності при ухваленні постанови 1279 стосовно права на отримання кожним грошових допомог через Укрпошту як від ПФУ, та і від соцзабезпечення? В який спосіб дотриманий цей принцип? Прошу надати докази дотримання цього принципу.

8.5. Чи дотримані приписи ст.22.3 Конституції України при ухваленні постанови 1279 стосовно заборони скасування та звуження обсягу наявних прав людини, в частині виплати органами ПФУ грошових допомог, включно на поховання, через Укрпошту? Прошу надати докази дотримання цих приписів Конституції України.

8.6. Що таке соціальний захист? Що включається до поняття «соціальний захист»? Якими приписами права визначений соціальний захист та його смислове наповнення?

8.6.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

8.7. Які органи публічної влади України є органами соціального захисту як правової інституції?

8.8. Чи є органом соціального захисту ПФУ та його структурні підрозділи?

8.9. Які органи публічної влади України є органами соціального захисту, в розумінні постанови 1279? Прошу навести УСІ такі органи.

8.10. Чи є органи ПФУ органами соціального захисту, в розумінні постанови 1279?

8.11. Якими приписами права, до набуття чинності постанови 1279, регулювались питання виплати органами ПФУ грошових допомог, включно через Укрпошту?

8.11.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

8.12. Чи є наразі чинними, чи втратили чинність приписи права, що регулювали питання виплати органами ПФУ грошових допомог, включно через Укрпошту, до набуття чинності постанови 1279?

8.13. Чи існує обов'язок (повноваження) органів ПФУ проводити виплату грошових допомог, за вибором заявника, через Укрпошту? Якими приписами права він передбачений?

8.13.1. Прошу навести авторів, назви, реєстраційні номери та дати реєстрації, джерела інтернет-оприлюднення усіх релевантних приписів права.

8.14. Прошу забезпечити негайну виплату мені органами ПФУ допомоги на поховання через Укрпошту, як я обрала.

8.15. Прошу провести службове розслідування наведених фактів та передати його матеріали уповноваженим правоохоронним органам для проведення розслідування та передачі до суду матеріалів про вчинення наведених злочинів усіма винними посадовими особами ПФУ та його органів. Матеріали службового розслідування прошу надати мені.

8.16. Прошу вирішити в порядку, передбаченому приписами права, питання про негайне звільнення з займаної посади та з роботи керівника ВОПФУ Корчак О.С. за одноразове грубе порушення посадових обов'язків. Рішення про таке звільнення прошу надати мені.

8.17. Усі інші наявні релевантні документи.

8.18. Вхідний реєстраційний номер та дату вхідної реєстрації КМУ цього листа.

8.19. Належно засвідчену факсимільну копію (фотокопію оригіналу) цього листа з реквізитами його вхідної реєстрації КМУ.

9. Для уникнення непорозумінь та різнопрочитань прошу при наданні відповідей на цього листа та запитаної ним інформації вказувати, на який саме номер запиту (заяви) в цьому листі надається кожна відповідь та інформація.

10. Звертаю увагу, що КМУ дуже любить футболити людей з посиланням на пункт 1 постанови КМУ від 25.05.11 №583, за якою Секретаріат КМУ не є розпорядником інформації за запитами стосовно інформації інших державних органів України. Вказаний припис постанови КМУ №583 прямо суперечить ст.1.2 закону України «Про Кабінет Міністрів України», яка, серед іншого, передбачає: «2. Кабінет Міністрів України здійснює виконавчу владу безпосередньо та через міністерства, інші центральні органи виконавчої влади, Раду міністрів Автономної Республіки Крим та місцеві державні адміністрації...» Це означає, що діяльність наведених в цій статті державних органів є діяльністю самого КМУ, а відтак, КМУ та його секретаріат є розпорядником інформації щодо діяльності як посадовців КМУ, так і вказаних державних органів. Це підтверджується і судовою практикою щодо доступу до публічної інформації, включно практикою Верховного Суду.

Роз'яснюю, що відповідно до ст.1 Указу Президії Верховної Ради СРСР від 4 серпня 1983 року №9779-Х „Про порядок видачі та засвідчення підприємствами, установами, організаціями копій документів, що стосуються прав громадян“ (Відомості Верховної Ради (ВВР), 1983, N32, ст.492) (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v9779400-83>), який до сьогодні діє в Україні відповідно до

статті 3 Закону України „Про правонаступництво України“ як такий, що не суперечить законодавству України, «Президія Верховної Ради СРСР п о с т а н о в л я є: 1. Встановити, що державні і громадські підприємства, установи й організації видають за заявами громадян копії документів, які виходять від цих підприємств, установ і організацій, якщо такі копії необхідні для вирішення питань, що стосуються прав і законних інтересів громадян, які звернулися до них. Копії документів видаються на бланках підприємств, установ і організацій.

У такому ж порядку підприємства, установи й організації можуть видавати копії наявних у них документів, що виходять від інших підприємств, установ і організацій, від яких одержати безпосередньо копії цих документів важко або неможливо. У випадках, коли документи були виконані на бланках, при виготовленні копій відтворюються реквізити бланків.

Підприємства, установи й організації висилають також копії наявних у них документів на запити інших підприємств, установ і організацій, якщо копії таких документів необхідні для вирішення питань, що стосуються прав і законних інтересів громадян, які звернулися до них.

Вірність копії документа засвідчується підписом керівника або уповноваженої на те службової особи і печаткою. На копії зазначається дата її видачі і робиться відмітка про те, що оригінал документа знаходиться в даному підприємстві, установі, організації».

Порядок засвідчення копій документів визначений пунктами 5.26, 5.27 Національного стандарту України Державної уніфікованої системи документації, Уніфікованої системи організаційно - розпорядчої документації "Вимоги до оформлювання документів" (ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 №55, <http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0055609-03>).

За вказаним нормативно-правовим актом, відмітка про засвідчення копії документа складається: -зі слів "Згідно з оригіналом",

-назви посади,

-особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, -дати засвідчення копії, яка проставляється нижче підпису.

Приклад:

Згідно з оригіналом

Юрисконсульт Підпис Ініціали, прізвище

20.03.2014

Підпис відповідальної особи засвідчують на документі відбитком печатки організації. Відбиток печатки ставлять так, щоб він охоплював останні кілька літер назви посади особи, яка підписала документ.

За вищевказаним способом засвідчуватись повинна кожна сторінка документа.

Також у випадку, якщо документ складається з кількох сторінок, то копії знімаються зі всіх сторінок, які потім можна засвідчити і у такий спосіб: прошити разом, напис "Копія" ставиться на першій із прошитих сторінок, кінчики ниток має бути заклеєно клаптиком паперу так, щоб нитки виглядали з-під цього паперу. Обов'язково зверху цього паперу робиться напис: "Пронумеровано і прошнуровано (кількість аркушів цифрою і прописом) аркушів", вказується посада особи, яка завряє копію, її підпис, прізвище, ініціали й дата. Все це скріплюється печаткою таким чином, щоб частина відбитку була проставлена на приклеєному клаптику паперу, а частина - на самому аркуші копії документа.

Відповідь та запитану інформацію в оригіналах чи в електронних факсимільних копіях (фотокопіях з оригіналів), належно засвідчених відповідно до приписів ст.1 Указу Президії Верховної Ради СРСР від 4 серпня 1983 року №9779-Х „Про порядок видачі та засвідчення підприємствами, установами, організаціями копій документів, що стосуються прав громадян“, який діє в Україні відповідно до ст.3 Закону України „Про правонаступництво України“, пунктів 5.26, 5.27 ДСТУ 4163-2003, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 №55, прошу надати на електронну адресу, з якої отриманий цей лист. Я не даю згоди на використання будь-яких інших моїх контактних даних для мети комунікації за цим листом.

09.09.21

Підпис: Н.М. Щербата

З повагою,

Щербата Наталя Михайлівна

---

Будь ласка, використовуйте цю електронну адресу для всіх відповідей на цей запит.  
[foi+request-92252-ff221058@dostup.pravda.com.ua](mailto:foi+request-92252-ff221058@dostup.pravda.com.ua)

Is [publishinfo@kmu.gov.ua](mailto:publishinfo@kmu.gov.ua) the wrong address for Freedom of Information requests to Кабінет Міністрів України? If so, please contact us using this form:

[https://dostup.pravda.com.ua/change\\_request/new?body=kabiniet\\_ministriv\\_ukraini](https://dostup.pravda.com.ua/change_request/new?body=kabiniet_ministriv_ukraini)

Увага! Це повідомлення та будь-яка відповідь на нього будуть опубліковані на сайті Доступу до Правди

---

Вхідний реєстраційний № 2754 е/п від 09.09.2021 р.

Конопацький І. М. 

