

ВИСНОВОК
Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи
проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України
від 9 грудня 2020 р. № 1236»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

Розробник

Міністерство охорони здоров'я України.

Правові підстави прийняття (схвалення) акта

Пункт 2 частини першої статті 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України».

Антикорупційна експертиза

У проекті постанови відсутні корупціогенні фактори.

Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Відповідний (чек-лист 1).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Відповідний (чек-лист 2).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

Невідповідний (чек-лист 3).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Відповідний (чек-лист 4).

Правову експертизу проведено

Управління соціального, трудового та гуманітарного законодавства Департаменту публічного права.

Міністр юстиції

Денис МАЛЮСЬКА

Владислава Слєпцова (063) 2788355



**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

| | | |
|----------|--|-----|
| 1 | <i>Проект акта відповідає Конституції України</i> | так |
| 2 | <i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i> | так |
| 3 | <i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i> | так |
| 4 | <i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i> | так |
| 5 | <i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i> | так |
| 6 | <p>1. Пунктом 17 проєкту Змін, що вносяться до постанови Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 р. № 1236 (далі – проєкт Змін), пропонується встановити повноваження керівників або інших уповноважених згідно законодавства осіб підприємств, установ та організацій забезпечити, зокрема відсторонення від роботи працівників, визначених Переліком професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням, затвердженим Міністерством охорони здоров'я, які відмовляються або ухиляються від проведення обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19 крім працівників, які мають абсолютні протипоказання до проведення профілактичних щеплень проти COVID-19 та надали підтверджуючі документи.</p> <p>До запропонованого слід зазначити, що статтею 46 Кодексу законів про працю України передбачено, що <u>відсторонення працівників від роботи</u> власником або уповноваженим ним органом допускається у разі: появи на роботі в нетверезому стані, у стані наркотичного або токсичного сп'яніння; відмови або ухилення від обов'язкових медичних оглядів, навчання, інструктажу і перевірки знань з охорони праці та протипожежної охорони; <i>в інших випадках, передбачених законодавством.</i></p> <p>Частиною другою статті 12 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» передбачено, що працівники окремих професій, виробництв та організацій, діяльність яких може призвести до: зараження цих працівників та (або) поширення ними інфекційних хвороб, підлягають обов'язковим профілактичним щепленням також проти інших відповідних інфекційних хвороб. <i>У разі відмови або ухилення від обов'язкових профілактичних щеплень у порядку, встановленому законом, ці працівники відсторонюються від виконання зазначених видів робіт.</i></p> <p>Частиною третьою статті 5 Закону України «Про державну службу» встановлено, що дія норм законодавства про працю поширюється на державних службовців у частині відносин, не врегульованих цим</p> | |

Законом.

Питання відсторонення державного службовця врегульовано статтею 72 Закону України «Про державну службу», якою передбачена можливість відсторонення державного службовця від виконання посадових обов'язків *лише в рамках дисциплінарного провадження* стосовно цього державного службовця.

Поряд з цим, зазначаємо, що питання відсторонення від роботи осіб, які є бактеріоносіями регулює стаття 23 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» згідно з якою у разі якщо бактеріоносіями є особи, робота яких пов'язана з обслуговуванням населення і може призвести до поширення інфекційних хвороб, такі особи за їх згодою тимчасово переводяться на роботу, не пов'язану з ризиком поширення інфекційних хвороб. Якщо зазначених осіб перевести на іншу роботу неможливо, вони відсторонюються від роботи в порядку, встановленому законом. На період відсторонення від роботи цим особам виплачується допомога у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності.

Згідно зі статтею 22 Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування» допомога по тимчасовій непрацездатності надається застрахованій особі у формі матеріального забезпечення, яке повністю або частково компенсує втрату заробітної плати (доходу), у разі настання в неї одного з страхових випадків серед яких, зокрема, карантин, накладений органами санітарно-епідеміологічної служби.

Якщо тимчасова непрацездатність застрахованої особи викликана карантин, накладеним органами санітарно-епідеміологічної служби, надається допомога по тимчасовій непрацездатності з першого дня за весь час відсутності на роботі з цієї причини.

Відповідно до частини першої статті 24 цього Закону допомога по тимчасовій непрацездатності виплачується застрахованим особам залежно від страхового стажу в таких розмірах: 50 відсотків середньої заробітної плати (доходу) - застрахованим особам, які мають страховий стаж до трьох років; 60 відсотків середньої заробітної плати (доходу) - застрахованим особам, які мають страховий стаж від трьох до п'яти років; 70 відсотків середньої заробітної плати (доходу) - застрахованим особам, які мають страховий стаж від п'яти до восьми років; 100 відсотків середньої заробітної плати (доходу) - застрахованим особам, які мають страховий стаж понад вісім років.

2. Відповідно до Дорожньої карти з впровадження вакцини від гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, і проведення масової вакцинації у відповідь на пандемію COVID-19 в Україні у 2021 - 2022 роках, затвердженої наказом Міністерства охорони здоров'я України від 24 грудня 2020 року № 3018, в Україні розпочата вакцинація проти COVID-19.

У зв'язку з цим, та з метою забезпечення проведення тривалих побачень засуджених, які пройшли повний курс вакцинації від COVID-19, з близькими родичами пропонуємо внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2020 року № 1236 «Про встановлення карантину та запровадження обмежувальних протиепідемічних заходів з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2», замінивши абзац другий підпункту 20 пункту 3 двома новими абзацами такого змісту:

«Після тривалого побачення засуджені протягом 14 діб

перебувають в приміщеннях для ізоляції, де їм на 12-й день ізоляції (або за наявності ознак інфікування COVID-19) обов'язково у присутності медичного працівника закладу охорони здоров'я державної установи «Центр охорони здоров'я Державної кримінально-виконавчої служби України» проводиться забір матеріалу для тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції, відповідно до оплаченої близькими родичами вищезазначеної послуги.

У разі, коли засуджений не менш, як за 14 діб до тривалого побачення отримав повний курс вакцинації від COVID-19 вакцинами, включеними Всесвітньою організацією охорони здоров'я до переліку дозволених для використання в надзвичайних ситуаціях, його тестування на COVID-19 методом полімеразної ланцюгової реакції проводиться на 12-й день після тривалого побачення (або за наявності ознак інфікування COVID-19) безоплатно: закладами охорони здоров'я державної установи «Центр охорони здоров'я Державної кримінально-виконавчої служби України» (при наявності обладнання GeneXpert) або регіональними лабораторіями Центру контролю та профілактики хвороб МОЗ.».

У зв'язку з цим абзац третій вважати абзацом четвертим.

3. Проект постанови подано без додержання вимог пункту 5 § 33 глави 2, пункту 1 § 44 глави 4 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 09 листопада 2011 року № 1156), в частині погодження проекту постанови Мінфіном, Мінекономіки та Мінцифри.

Крім того, згідно з частинами першими статей 4 та 23 Закону України «Про захист персональних даних» суб'єктом відносин, пов'язаних із персональними даними, є зокрема, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, одним із повноважень якого є звернення з пропозиціями до Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб щодо прийняття або внесення змін до нормативно-правових актів з питань захисту персональних даних

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

| <i>1</i> | <i>При підготовці проєкту акта:</i> | |
|----------|--|-----|
| 1.1 | забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними | так |
| 1.2 | забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску | так |
| 1.3 | дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; | так |

| | | |
|---|---|-----|
| | повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб | |
| 2 | <i>Запропоновані проектом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i> | так |
| 3 | <i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i> | так |

**Оцінка відповідності проєкту акта
законодавства вимогам нормопроектувальної техніки**

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

| | | |
|----------|---|----|
| <i>1</i> | <i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i> | ні |
| 1.1 | чи відповідає назва проєкту акта його змісту | |
| 1.2 | чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта | |
| 1.3 | чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта | |
| 1.4 | чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання | |
| 1.5 | чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання | |
| 1.6 | чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами | |
| 1.7 | чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами законодавства | ні |
| 1.8 | чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування | |
| 1.9 | чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства | ні |
| 1.10 | чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій | |
| 1.11 | чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства | ні |
| 1.12 | чи є проєкт акта алогічно послідовним з точки зору викладу тексту акта | |

| | | |
|------|---|----|
| 1.13 | чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта | |
| 1.14 | чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта | ні |
| 1.15 | чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану | ні |
| 1.16 | чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта | |
| 1.17 | чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту | ні |
| 1.18 | чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження | |
| 1.19 | чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил | |
| 1.20 | чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки | |

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

| № з/п | Положення проєкту акта | Обґрунтування невідповідності (неузгодженості) | Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей) |
|-------|--|--|---|
| 1 | Пунктом 17 проєкту Змін пропонується встановити повноваження керівників або інших уповноважених згідно законодавства осіб підприємств, установ та організацій забезпечити, зокрема: - контроль за дотриманням норм законодавства щодо допуску до роботи працівників, які підлягають обов'язковим профілактичним щепленням проти COVID-19, визначених Переліком професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням, | <i>1.7. Не дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами законодавства.</i> Статтями 8, 18 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» визначено повноваження міністра та передбачено, що міністр здійснює також інші повноваження відповідно до Конституції України, цього та інших законів. Повноваження керівника іншого центрального органу виконавчої влади визначено статтею 19 цього ж Закону та передбачено, що керівник центрального органу виконавчої влади здійснює інші повноваження відповідно до цього та інших законів. Згаданий Закон також визначає повноваження державного секретаря міністерства (стаття 10). Разом з тим звертаємо увагу, | Пункт 17 проєкту Змін потребує перегляду |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>затвердженим Міністерством охорони здоров'я (далі - Перелік);</p> <p>- <i>відсторонення від роботи</i> працівників, визначених Переліком, які відмовляються або ухиляються від проведення обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19 крім працівників, які мають абсолютні протипоказання до проведення профілактичних щеплень проти COVID-19 та надали <i>підтверджуючі документи</i></p> | <p>що дія Закону України «Про державну службу» поширюється на державних службовців, зокрема, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади; місцевих державних адміністрацій.</p> <p>Повноваження керівника державної служби здійснюють: у міністерстві - державний секретар міністерства; в іншому центральному органі виконавчої влади - керівник відповідного органу (стаття 17 Закону України «Про державну службу»). Керівник державної служби здійснює повноваження, визначені статтею 17 цього Закону, а також інші повноваження <i>відповідно до цього та інших законів України.</i></p> <p>Вимога визначення повноважень згаданих посадових осіб державних органів Конституцією і законами України кореспондується із статтею 19 Основного Закону України, відповідно до якої органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.</p> <p>Водночас, згадані закони України <i>не передбачають повноважень</i> міністра, керівника іншого центрального органу виконавчої влади, державного секретаря міністерства, які пропонуються визначити пунктом 17 проекту Змін</p> | |
| 2 | <p>В абзаці третьому пункту 11 проекту Змін міститься посилання на постанову Кабінету Міністрів України від 29 червня 2021 року № 677</p> | <p><i>1.9. Не дотримано вимог правил нормопроєктувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства.</i></p> <p>Відповідно абзацу сьомого підпункту 2 пункту 20 Правил підготовки проектів актів Кабінету Міністрів України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2005 року № 870</p> | <p>В абзаці третьому пункту 11 проекту Змін слід зазначити джерело офіційного опублікування постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2021 року № 677</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | (далі – Правила), у разі посилання на інші акти Кабінету Міністрів України зазначаються дата їх прийняття, номер, назва та джерела офіційного опублікування | |
| 3 | Пунктом 1 проекту постанови пропонується внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2020 року № 1236 (далі – постанова № 1236) | <i>1.11. Не дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства.</i> Відповідно абзацу другого пункту 29 Правил якщо акт доповнюється новим пунктом, наводиться джерело опублікування всіх змін, що вносилися до нього раніше, якщо зміни вносяться до тексту документа – джерело опублікування всіх змін до цього тексту. В інших випадках зазначається джерело опублікування тільки тих змін, що стосуються пунктів (абзаців), до яких вносяться зміни | Пункт 1 проекту постанови у цій частині потребує доопрацювання |
| 4 | Пунктом 2 проекту постанови пропонується передбачити, що ця постанова набирає чинності з __ жовтня 2021 року | <i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i> Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів | Пункт 2 проекту постанови потребує доопрацювання в частині встановлення дати набрання чинності цією постановою |
| 5 | Пунктами 1 та 3 проекту Змін пропонується внести зміни до підпункту 5 ¹ пункту 2 та абзаців <i>тридцять сьомого</i> та <i>сорокового</i> пункту 7 постанови № 1236 | <i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i> Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас | В абзаці першому пункту 1 та абзацах другому та четвертому пункту 3 проекту Змін слова та цифру «пункту 2», «тридцять сьомий» та «сороковий» слід замінити відповідно словами та цифрою «пункту 2 ² », «тридцять дев'ятий» та «сорок третій» |

| | | доступності мови актів | |
|---|---|--|---|
| 6 | Абзац четвертий пункту 7 проекту Змін в частині вживання слів «серія та/або номер паспорта» | <p><i>1.14. Чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Пунктом 1 частини першої статті 13 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» визначено перелік документів, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України, до якого, зокрема, віднесено <i>паспорт громадянина України; паспорт громадянина України для виїзду за кордон; дипломатичний паспорт України; службовий паспорт України.</i></p> <p>Звертаємо увагу, що із запропонованої редакції проекту Змін незрозуміло, який паспорт мається на увазі</p> | Доопрацювати абзац четвертий пункту 7 проекту Змін з метою дотримання принципу юридичної визначеності |
| 7 | В абзаці другому пункту 9 проекту Змін вживаються слова «відповідно до окремо розробленого порядку» | <p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів</p> | Абзац другий пункту 9 проекту Змін потребує доопрацювання в частині зазначення суб'єкта розроблення відповідного порядку |
| 8 | Пунктом 14 проекту Змін пропонується внести зміни до абзацу першого пункту 23 постанови № 1236 | <p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Відповідно до абзацу третього пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як належна ясність викладу,</p> | У пункті 14 проекту Змін слова «з використанням» слід замінити словом «використання», що відповідатиме тексту абзацу першого пункту 23 постанови № 1236 |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів | |
| 9 | <p>Пунктом 17 проекту Змін пропонується встановити повноваження керівників або інших уповноважених згідно законодавства осіб підприємств, установ та організацій забезпечити, зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - контроль за дотриманням норм законодавства щодо допуску до роботи працівників, які підлягають обов'язковим профілактичним щепленням проти COVID-19, визначених Переліком професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням, затвердженим Міністерством охорони здоров'я (далі - Перелік); - відсторонення від роботи працівників, визначених Переліком, які відмовляються або ухиляються від проведення обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19 крім працівників, які мають абсолютні протипоказання до проведення профілактичних щеплень проти COVID-19 та надали підтверджуючі документи | <p><i>1.14. Не дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проекту акта.</i></p> <p>Згідно з абзацом другим пункту 2 Правил під час підготовки тексту проекту акта Кабінету Міністрів України слід дотримуватися такого принципу, як <i>належна ясність викладу, точність опису, який базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів.</i></p> <p>Із змісту запропонованого положення незрозуміло, про яких «інших уповноважених згідно законодавства осіб підприємств, установ та організацій» йде мова, а також які документи вважатимуться «підтверджуючими документами» для абсолютних протипоказань до проведення профілактичних щеплень.</p> <p>Також звертаємо увагу, що до Переліку професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов'язковим профілактичним щепленням, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 04 жовтня 2021 року № 2153, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 07 жовтня 2021 року за № 1306/36928 (набере чинності з 08 листопада 2021 року) (далі – Перелік професій) віднесено, зокрема, <i>працівників центральних органів виконавчої влади та їх територіальних органів.</i></p> <p>Вважаємо, що пункт 17 проекту Змін в частині конструкції «керівники або інші уповноважені</p> | <p>Пункт 17 проекту Змін в цій частині потребує відповідного перегляду</p> |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | згідно законодавства особи підприємств, установ та організацій» не відповідає принципу юридичної визначеності в контексті застосування до державних органів, які згадуються в Переліку професій | |
| 10 | <p>Абзацом четвертим пункту 17 проекту Змін пропонується визначити, що керівникам або іншим уповноваженим згідно законодавства особам підприємств, установ та організацій <u>необхідно забезпечити відсторонення від роботи працівників, визначених Переліком, які відмовляються або ухиляються від проведення обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19 крім працівників, які мають абсолютні протипоказання до проведення профілактичних щеплень проти COVID-19 та надали підтверджуючі документи.</u></p> <p>Разом з тим, абзацом шостим зазначеного пункту проекту Змін пропонується передбачити, що з метою забезпечення безперервності виробничого процесу на території регіонів, на яких установлено «зелений», «жовтий» або «помаранчевий» рівень епідемічної небезпеки, <u>за рішенням керівника або іншої уповноваженої згідно законодавства особи підприємства, установи, організації дозволяється допуск до роботи працівників, визначених Переліком,</u></p> | <p><i>1.15 Не дотримано вимог щодо неприпустимості в проекті акта суперечності смислового плану.</i></p> <p>Згідно з пунктом 2 Правил неприпустима в актах суперечність смислового плану, коли наведені в тексті норми не узгоджуються одна з однією або взаємно виключаються.</p> <p>Практичне застосування вказаних положень призведе до прийняття різних рішень керівниками або іншими уповноваженими згідно законодавства особами відносно працівників, які відмовляються або ухиляються від проведення обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19, а саме рішення може бути прийнято як про відсторонення від роботи так і про допуск до роботи шляхом застосування режиму дистанційної (надомної) роботи.</p> <p>Слід зазначити, що Конституційний Суд України неодноразово наголошував на необхідності дотримання принципу верховенства права. Зокрема, у Рішенні від 20 червня 2019 року № 6-р зазначено, що у контексті статті 8 Конституції України юридична визначеність забезпечує адаптацію суб'єкта правозастосування до нормативних умов правової дійсності та його впевненість у своєму правовому становищі, а також захист від свавільного втручання з боку держави.</p> <p>Юридичну визначеність необхідно розуміти через такі її складові: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права; право особи у своїх діях розраховувати</p> | Пункт 17 проекту Змін потребує відповідного перегляду |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | <p><u>які не отримали обов'язкових профілактичних щеплень проти COVID-19, за умови устанавлення для них режиму дистанційної (надомної) роботи та у разі наявності технічної можливості</u></p> | <p>на розумну та передбачувану стабільність існуючого законодавства та можливість передбачати наслідки застосування норм права (законні очікування). Таким чином, юридична визначеність передбачає, що законодавець повинен прагнути до чіткості та зрозумілості у викладенні норм права. Кожна особа відповідно до конкретних обставин має орієнтуватися в тому, яка саме норма права застосовується у певному випадку, та мати чітке розуміння щодо настання конкретних правових наслідків у відповідних правовідносинах з огляду на розумну та передбачувану стабільність норм права (абзаци четвертий – шостий підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини Рішення)</p> | |
| 11 | <p>Пунктом 1 проекту Змін пропонується викласти у новій редакції підпункт 5¹ пункту 2 постанови № 1236</p> | <p><i>1.17. Не дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту.</i></p> <p>Відповідно до пункту 18 Правил пункти і підпункти постанови нумеруються арабськими цифрами (<i>підпункти - з дужкою</i>)</p> | <p>В абзаци другому пункту 1 проекту Змін цифри та знак «5¹.» слід замінити цифрами та знаком «5¹)»</p> |

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

| <i>1</i> | <i>Проект акта законодавства:</i> | |
|----------|---|-----|
| 1.1 | відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів | так |
| 1.2 | відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків | так |
| 1.3 | внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків | так |
| 1.4 | при підготовці проєкту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком | - |
| 1.5 | при підготовці проєкту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток | - |
| 1.6 | не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб | так |
| 1.7 | забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності | - |
| 1.8 | не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо | так |
| 1.9 | позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод | - |