



КОПІЯ

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від 12.05.2020

Київ

№ 733/5

**Про скасування реєстраційних дій
у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб,
фізичних осіб – підприємців та громадських формувань**

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», частини третьої статті 26, підпунктів «а», «г» пункту 2 частини шостої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

НАКАЗУЮ:

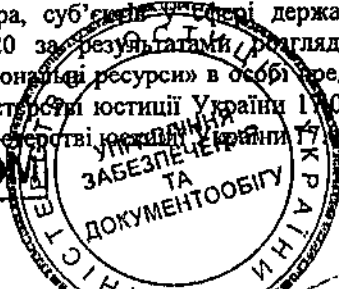
1. Скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» від 17.02.2020 з доповненням від 17.02.2020 задовольнити повністю.
2. Скасувати реєстраційну дію в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 14.02.2020 № 13271070037001067 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведену приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу Колейчиком Володимиром Вікторовичем щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» (ідентифікаційний код юридичної особи 33960377). Виконання покласти на Департамент нотаріату та державної реєстрації
3. Скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 14.02.2020 № 51153420, 51153433, від 15.02.2020 № 51153434 та від 19.02.2020 №№ 51221677, 51222461, прийняті приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем. Виконання покласти на Департамент нотаріату та державної реєстрації.
4. Анулювати приватному нотаріусу Броварського районного нотаріального округу Колейчику Володимирі Вікторовичу доступ до ЄДР. Виконання покласти на Державне підприємство «Національні інформаційні системи».
5. Анулювати приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Золотих Олександрі Олександровичу доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно. Виконання покласти на Державне підприємство «Національні інформаційні системи».

Підстава: висновок Колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 25.02.2020 за результатами розгляду скарги з доповненням Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» в особі представника Кукареки Катерини Сергіївни від 17.02.2020, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 17.02.2020 за № 4830-33-20, з доповненням від 17.02.2020 зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 17.02.2020 № 4831-33-20.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Міністр

Заступник начальника відділу відправлення та обліку документів
Управління забезпечення та документообігу



Денис МАЛЮСЬКА

Т. ХОДАКОВСЬКА

1974

.. 1974, 1975

ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ СКАРГ
НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА,
СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ,
ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ОРГАНІВ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ

м. Київ

25.02.2020

Колегія Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції (далі – Колегія) у складі Є. Горовця (співголова Колегії), О. Онішук (співголова Колегії), Д. Кирилюка, В. Дубовика, В. Желінського, О. Колотілова (секретар Колегії)

розглянувши скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» від 17.02.2020, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 17.02.2020 за № 4830-33-20, з доповненням від 17.02.2020 зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 17.02.2020 за № 4831-33-20,

на реєстраційну дію в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 14.02.2020 № 13271070037001067 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведену приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу Колейчиком Володимиром Вікторовичем (далі приватний нотаріус Колейчик В.В.) щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» (ідентифікаційний код юридичної особи 33960377) (далі – Товариство),

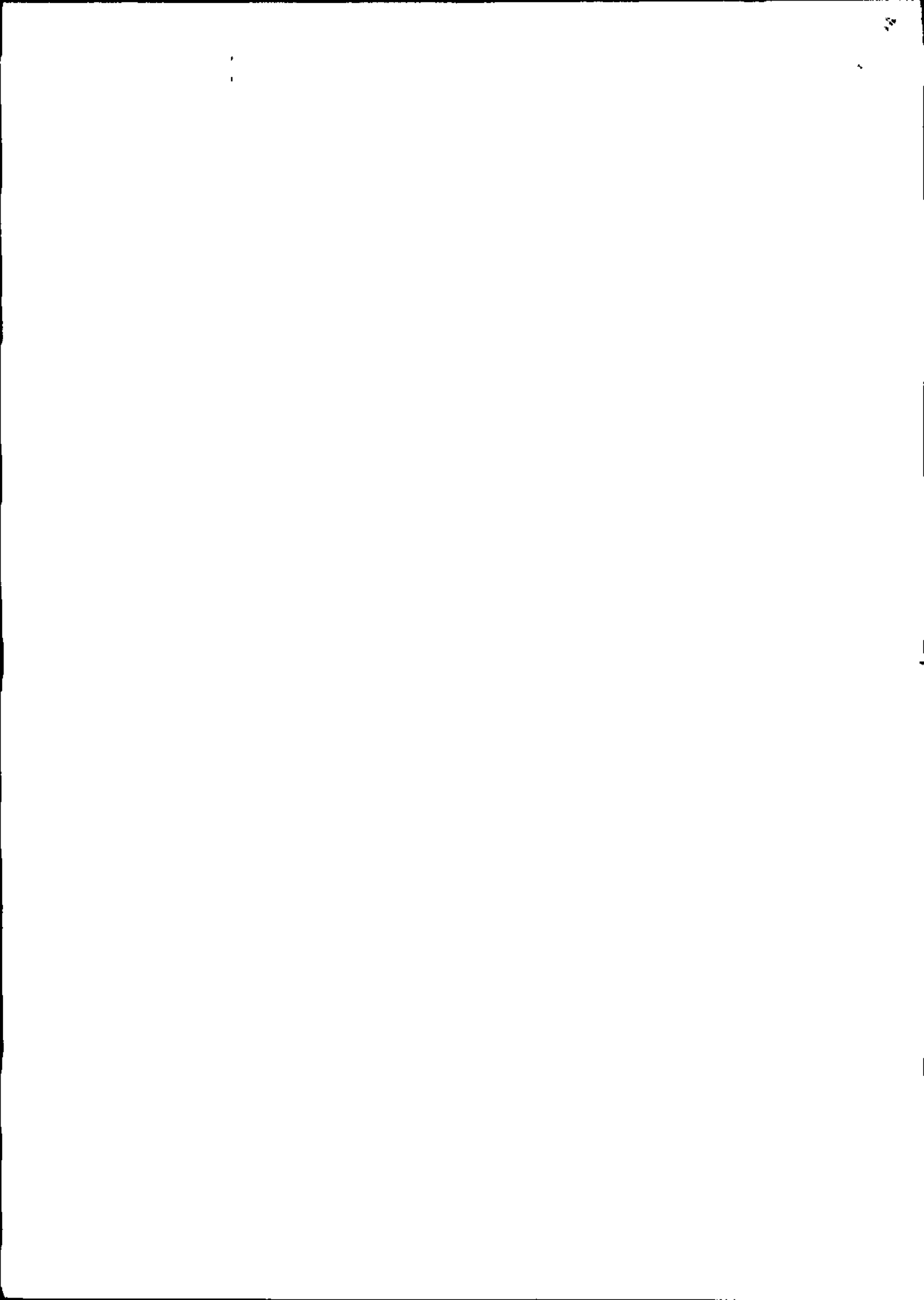
а також на рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 14.02.2020 № 51153420, 51153433, від 15.02.2020 № 51153434 та від 19.02.2020 №№ 51221677, 51222461, прийняті приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем (далі – приватний нотаріус Золотих О.О.),

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» від 17.02.2020 з доповненням від 17.02.2020 задовольнити повністю.
2. Скасувати реєстраційну дію в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 14.02.2020 № 13271070037001067 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведену приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу Колейчиком Володимиром Вікторовичем щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» (ідентифікаційний код юридичної особи 33960377).
3. Скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 14.02.2020 № 51153420, 51153433, від 15.02.2020 № 51153434 та від 19.02.2020 №№ 51221677, 51222461, прийняті приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем.
4. Анулювати приватному нотаріусу Броварського районного нотаріального округу Колейчику Володимиру Вікторовичу доступ до ЄДР.
5. Анулювати приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Золотих Олександр Олександровичу доступ до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Мотиви рішення у стислому викладенні (#Мін'юстПростоюМовою)

1. Оскаржуваною реєстраційною дією в ЄДР було змінено склад учасників та керівника Товариства.



2. Закон забороняє змінювати склад учасників (на підставі акта приймання-передачі частки в статутному капіталі) та керівника товариства з обмеженою відповідальністю однією реєстраційною дією, на підставі документів, що подані одним комплектом.
3. Також закон забороняє звільнювати з посади та призначати керівника однією датою.
4. Крім того, закон забороняє проводити реєстраційні дії щодо зміни відомостей в ЄДР без сплати адміністративного збору, а у випадку проведення реєстраційної дії у скорочені строки – без внесення плати за державну реєстрацію в скорочені строки.
5. Однак, приватний нотаріус Колейчик В.В. провів реєстраційну дію в ЄДР щодо зміни керівника та складу учасників Товариства (на підставі акта приймання-передачі частки в статутному капіталі) однією реєстраційною дією та без сплати адміністративного збору і внесення плати за державну реєстрацію в скорочені строки у повному розмірі.
6. Також приватний нотаріус Колейчик В.В. порушив закон, оскільки провів реєстраційну дію на підставі рішення учасника, у якому було звільнено з посади та призначено керівника Товариства однією датою.
7. Отже, оскаржувана реєстраційна дія є протиправною та підлягає скасуванню із позбавленням приватного нотаріуса Колейчика В.В. права проводити їх у майбутньому, шляхом анулювання йому доступу до ЄДР.
8. Приватним нотаріусом Золотих О.О. проведено незаконні та відверто зухвалі реєстраційні дії, які підлягають негайному скасуванню з метою поновлення прав та законних інтересів власника майна.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні (#Мін'юстОфіційно)

1. Відповідно до відомостей ЄДР, 14.02.2020 приватним нотаріусом Колейчиком В.В. проведено реєстраційну дію № 13271070037001067 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», за результатами якої було змінено склад учасників та керівника Товариства.
2. Для проведення оскаржуваної реєстраційної дії заявником Корнієнком С.В. було подано такі документи:
 - заява про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу;
 - дві квитанції про внесення плати за державну реєстрацію в скорочені строки;
 - примірник акту приймання-передачі частки у статутному капіталі, справжність підписів на якому засвідчено приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу Київської області Колейчиком В.В., 14.02.2020, р.1826, 1825;
 - примірник рішення одноособового учасника від 14.02.2020 № 1, справжність підпису на якому засвідчено приватним нотаріусом Колейчиком В.В.
3. Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» у випадку зміни складу учасників заявником є особа, яка набула частку (частину частки) у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю, особа, яка відчужила (передала) її, або уповноважена ними особа - у разі подання акта приймання-передачі частки (частини частки) у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю, товариства з додатковою відповідальністю
4. Водночас, для державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі; що стосується зміни керівника, то заявником є уповноважений представник юридичної особи, громадського формування, що не має статусу юридичної особи, - у разі подання документів для проведення інших реєстраційних дій щодо юридичної особи, громадського формування, що не має статусу юридичної особи.
5. Однак, приватний нотаріус Колейчик В.В. провів реєстраційну дію в ЄДР щодо зміни керівника та складу учасників Товариства (на підставі акта приймання-передачі

,

1

1

частки в статутному капіталі) однією реєстраційною дією, на підставі документів, що згідно закону повинні подаватися різними заявниками в рамках різних реєстраційних дій.

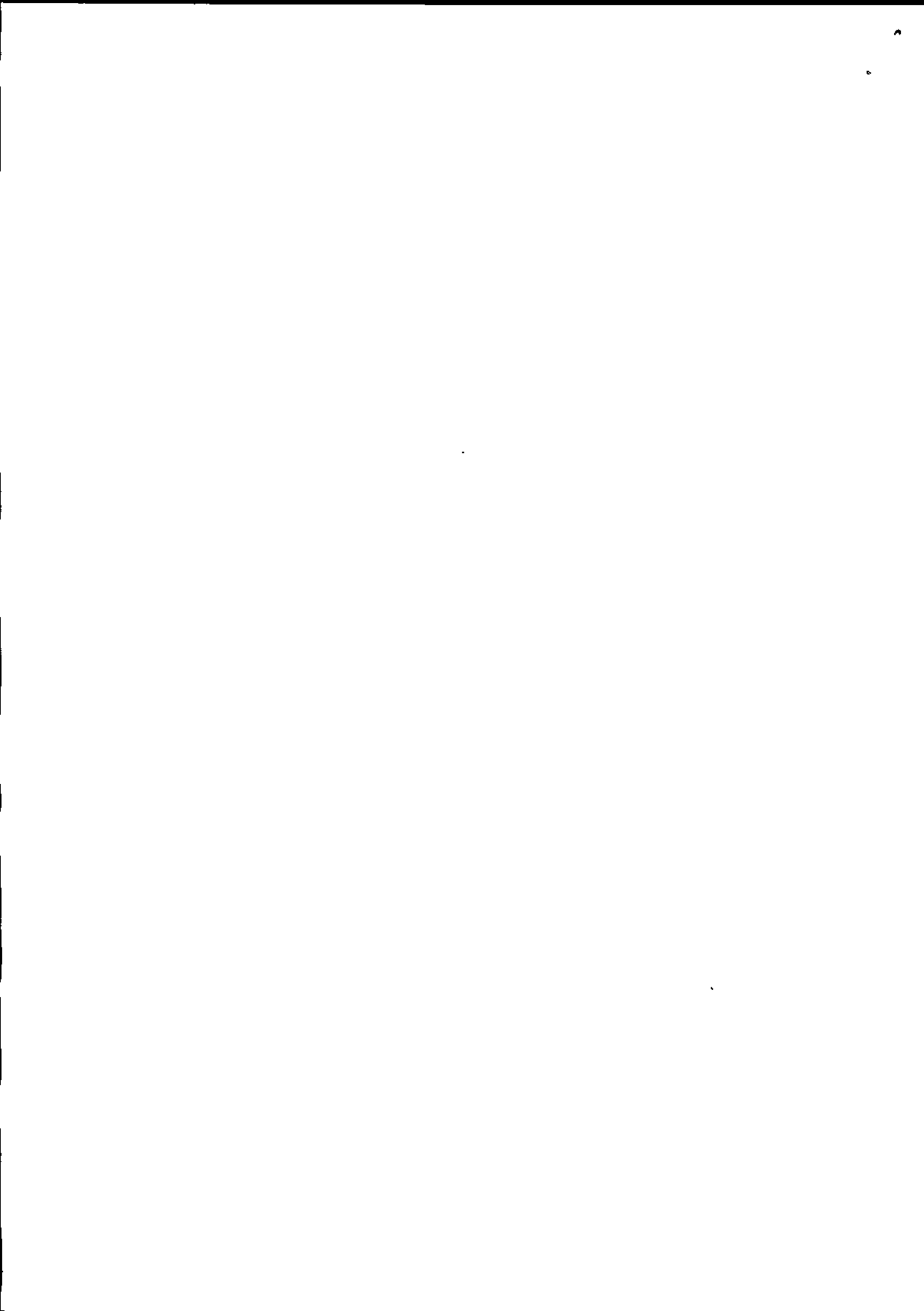
6. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 1 Закону підставою для відмови у державній реєстрації є випадок, коли документи подані особою, яка на має на це повноважень.
7. Отже, приватний нотаріус Колейчик В.В. повинен був відмовити у державній реєстрації з підстав, що визначені пунктом 1 частини першої статті 1 Закону.
8. Крім того, з поданого приватному нотаріусу Колейчику В.В. рішення єдиного учасника №1 від 14.02.2020 вбачається розгляд питання про звільнення та призначення генерального директора. Однак, з цього питання було прийнято рішення про звільнення та призначення керівника в один день - 14.02.2020. Додатково, зазначене рішення було прийнято особою, яка на момент проведення оскаржуваної реєстраційної дії, ще не була учасником Товариства.
9. Отже, державний реєстратор Колейчик В. В. повинен був зупинити розгляд документів з підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 27 Закону та відмовити у державній реєстрації з підстав, визначених пунктом 1 частини першої статті 28 Закону.
10. Колегією також встановлено, що приватний нотаріус Колейчик В.В. провів оскаржувану реєстраційну дію без сплати адміністративного збору та внесення плати за державну реєстрацію в скорочені строки у повному обсязі.
11. Отже, приватний нотаріус Колейчик В.В. повинен був зупинити розгляд поданих йому документів з підстав, що визначені пунктом 6 частини першої статті 27 Закону.
12. Відповідно до інформації, яка міститься в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав) 14.02.2020 о 20:36:18 приватним нотаріусом Золотих О.О. зареєстровано заяву в базі даних заяв Державного реєстру прав за № 38479298 (далі – Заява) (щодо реєстрації іпотеки на нежилий будинок-флігель (адмін. будинок) 2-х пов. (літера А), який розташований за адресою: вул. Пушкінська, 25), яку подано Добролежа Ігорем Миколайовичем, представником товариства з обмеженою відповідальністю «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 32920218) (далі – ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ»). До заяви додано договір іпотеки, посвідчений приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 14.
13. Під час встановлення черговості розгляду заяв приватним нотаріусом Золотих О.О. відповідно до відомостей бази даних заяв Державного реєстру прав встановлено наявність заяви власника про заборону вчинення реєстраційних дій (№ 38479022).
14. Проте за результатом розгляду Заяви, приватним нотаріусом Золотих О.О. прийнято оскаржуване рішення від 14.02.2020 о 22:26:45 № 51153420 та здійснено державну реєстрацію іпотеки за № 35503144 о 22:35:18 (іпотекодержателем зазначено ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ») та за № 35503143 о 22:30:11 щодо об'єкта нерухомого майна – нежилого будинку (літера «А»), який розташований за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 27 (іпотекодержателем зазначено ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ»).
15. 14.02.2020 о 23:40:37 приватним нотаріусом Золотих О.О. зареєстровано в базі даних заяв Державного реєстру прав заяву № 38479508 (далі – Заява-1) (щодо державної реєстрації права власності в порядку статті 37 Закону України «Про іпотеку» стосовно нежитлової будівлі, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 27), яку подано Добролежа Ігорем Миколайовичем, представником ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ЄДРПОУ 32920218). До заяви додано наступні документи:
 - договір іпотеки, посвідчений приватним нотаріусом Золотих О.О. 14 за реєстровим № 14;



- заяву, справжність підпису на якій засвідчено приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 1920 (сканована копія документа відсутня);
 - заяву, справжність підпису на якій засвідчено приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 2122 (сканована копія документа відсутня);
 - повідомлення/вимогу про звернення стягнення на предмет іпотеки видане ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 14.02.2020.
16. Під час встановлення черговості розгляду заяв приватним нотаріусом Золотих О.О. відповідно до відомостей бази даних заяв Державного реєстру прав встановлено наявність заборони власника про заборону вчинення реєстраційних дій (№ 38478901) та заяви про державну реєстрацію права власності (№ 36579946).
 17. Проте за результатом розгляду Заяви-1 приватним нотаріусом Золотих О.О. прийнято оскаржуване рішення від 14.02.2020 о 23:46:03 № 51153433 та проведено державну реєстрацію права власності за ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ».
 18. 15.02.2020 о 00:13:03 приватним нотаріусом Золотих О.О. зареєстровано в базі даних заяв Державного реєстру прав заяву № 38479509 (далі – Заява-2) (щодо державної реєстрації права власності в порядку статті 37 Закону України «Про іпотеку» стосовно нежилого будинку-флігелю (адмін. будинок) 2-х пов. (літера А), який розташований за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 25), яку подано Добролежа Ігорем Миколайовичем, представником ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ». До заяви додано наступні документи: договір іпотеки, посвідчений приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 14;
 - заяву, справжність підпису на якій засвідчено приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 1920 (сканована копія документа відсутня);
 - заяву, справжність підпису на якій засвідчено приватним нотаріусом Золотих О.О. 14.02.2020 за реєстровим № 2122 (сканована копія документа відсутня);
 - повідомлення/вимогу про звернення стягнення на предмет іпотеки видане ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 14.02.2020.
 19. Під час встановлення черговості розгляду заяв приватним нотаріусом Золотих О.О. відповідно до відомостей бази даних заяв Державного реєстру прав встановлено наявність заборони власника про заборону вчинення реєстраційних дій (№ 38479022). Проте за результатом розгляду Заяви-2 приватним нотаріусом Золотих О.О. прийнято оскаржуване рішення від 15.02.2020 о 00:22:06 № 51153434 та проведено державну реєстрацію права власності за ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» (запис про державну реєстрацію переходу права власності від товариства з обмеженою відповідальністю «РЕГІОНАЛЬНІ РЕСУРСИ» (далі – ТОВ «РЕГІОНАЛЬНІ РЕСУРСИ») до ТОВ «УКРБУД ДЕВЕЛОПМЕНТ» внесено 15.02.2020 о 00:24:50).
 20. 19.02.2020 приватним нотаріусом Золотих О.О. зареєстровано заяву в базі даних заяв Державного реєстру прав за № 38549117, прийнято рішення від 19.02.2020 № 51221677 та зареєстровано іпотеку щодо нежитлової будівлі, яка розташована; адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 27 (номер запису 35568371).
 21. 19.02.2020 приватним нотаріусом Золотих О.О. зареєстровано заяву в базі даних заяв Державного реєстру прав за № 38549433, прийнято рішення від 19.02.2020 № 51222461 та зареєстровано іпотеку щодо нежитлової будівлі, яка розташована за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 25 (номер запису 35569344).
 22. Частиною третьою статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон¹) визначено, що державний реєстратор, зокрема перевіряє документи на наявність підстав для проведення реєстраційних дій, зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, зупинення державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав та приймає відповідні рішення.



23. Частиною першою статті 18 Закону¹ передбачено, що державна реєстрація прав проводиться в такому порядку, зокрема перевірка документів та/або відомостей Державного реєстру прав, відомостей реєстрів (кадастрів), автоматизованих інформаційних систем на наявність підстав для зупинення державної реєстрації прав.
24. Частиною першою статті 25 Закону¹ встановлено, що проведення реєстраційних дій зупиняється на підставі, зокрема заяви власника об'єкта нерухомого майна про заборону вчинення реєстраційних дій щодо власного об'єкта нерухомого майна. Проте, під час проведення оскаржуваних реєстраційних приватним нотаріусом Золотих О.О. дій була наявна чинна заява власника об'єкта нерухомого майна про заборону вчинення реєстраційних дій щодо власного об'єкта нерухомого майна.
25. Статтею 35 Закону України «Про іпотеку» передбачено, що у разі порушення основного зобов'язання та/або умов іпотечного договору іпотекодержатель надсилає, зокрема іпотекодавцю письмову вимогу про усунення порушення. В цьому документі зазначається стислий зміст порушених зобов'язань, вимога про виконання порушеного зобов'язання у не менш ніж тридцятиденний строк та попередження про звернення стягнення на предмет іпотеки у разі невиконання цієї вимоги. Якщо протягом встановленого строку вимога іпотекодержателя залишається без задоволення, іпотекодержатель вправі прийняти рішення про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору. Пунктом 61 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1127 «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (зі змінами) (далі – Порядок) визначено, що для державної реєстрації права власності на підставі договору іпотеки, що містить застереження про задоволення вимог іпотекодержателя шляхом набуття права власності на предмет іпотеки, також подаються, зокрема: копія письмової вимоги про усунення порушень, надісланої іпотекодержателем іпотекодавцеві та боржникові, якщо він є відмінним від іпотекодавця; документ, що підтверджує наявність факту завершення 30-денного строку з моменту отримання іпотекодавцем та боржником, якщо він є відмінним від іпотекодавця, письмової вимоги іпотекодержателя у разі, коли більш тривалий строк не зазначений у відповідній письмовій вимозі.
26. Колегією встановлено, що іпотекодержателем не надано тридцятиденний строк для можливості задоволення його вимоги, у тому числі не додано документ, передбачений абзацом третім пункту 61 Порядку, не було долучено до супровідних документів, під час реєстрації Заяви-1 та Заяви-2, за результатом розгляду яких приймалися оскаржувані рішення та проводилась державна реєстрація права власності за іпотекодержателем.
27. Абзацом другим частини першої статті 16 Закону¹ передбачено, що при прийнятті заяв у паперовій формі обов'язково виготовляються електронні копії документів, поданих заявником для проведення реєстраційних дій. У свою чергу да Заяви-1 та Заяви-2 електронні копії документів долучені не були.
28. Також необхідно зазначити, що частиною дев'ятою статті 18 Закону¹ визначено, що заява про державну реєстрацію прав подається окремо щодо кожного об'єкта нерухомого майна, у той час, як приватним нотаріусом Золотих О.О. на підставі Заяви здійснено державну реєстрацію іпотеки стосовно 2-х об'єктів.
29. Пунктом 9 Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2019 № 1150) передбачено, зокрема, що під час розгляду скарги у сфері державної реєстрації Мін'юст встановлює наявність обставин, якими обгрунтовано скаргу, та інших обставин, які мають значення для її об'єктивного розгляду, зокрема, шляхом



перевірки відомостей, що містяться в Державному реєстрі прав, і вирішує, чи можливо поновити порушені права або законні інтереси скаржника іншим способом, ніж визначено ним у скарзі у сфері державної реєстрації; які рішення підлягають скасуванню або які дії, що випливають з факту скасування рішення або з факту визнання оскаржуваних дій або бездіяльності протиправними, підлягають вчиненню.

30. Отже, оскаржувана реєстраційна дія в ЄДР та оскаржувані рішення, що прийняті приватним нотаріусом Золотих О.О. з порушенням вимог законодавства та підлягають скасуванню, а рішення від 19.02.2020 №№ 51221677, 51222461 підлягають скасуванню як такі, що випливають з факту скасування оскаржуваних рішень, що є єдиним можливим способом поновлення прав скаржника та як такі, що здійснені з порушенням норм чинного законодавства, зазначеного вище.
31. Оскільки реєстраційна дія від 14.02.2020 № 13271070037001067 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведена приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу Колейчиком Володимиром Вікторовичем щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «Регіональні ресурси» (ідентифікаційний код юридичної особи 33960377) була проведена за наявності підстав для зупинення розгляду документів та за наявності підстав для відмови у державній реєстрації, враховуючи відсутність підстав для прийняття рішення про відмову у задоволенні скарги, визначених частиною восьмою статті 34 Закону, оскаржувані реєстраційні дії підлягають скасуванню.
32. Беручи до уваги, що оскаржувані рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень прийняті з порушенням вимог статей 10, 16, 18, 25 Закону¹, пункту 61 Порядку, отже підлягають скасуванню, а доступ приватного нотаріуса Золотих О.О. до Державного реєстру прав необхідно анулювати.
33. Зважаючи на серйозний характер порушень у сфері державної реєстрації, враховуючи наявність обставин, які викликають сумнів у неупередженості, об'єктивності та належної готовності приватних нотаріусів Колейчика В.В. та Золотих О.О. до виконання функцій державного реєстратора, Колегія вважає, що є достатні підстави для анулювання: приватному нотаріусу Колейчику В.В. доступу до ЄДР, а приватному нотаріусу Золотих О.О. – до Державного реєстру речових прав.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за»

Підписи членів Колегії:

Співголова Колегії Є. Горовець	В. Желінський	В. Дубовик
Співголова Колегії О. Онішук	Д. Кирилук	Секретар Колегії О. Колотілов

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ



Заступник начальника відділу відправки та обслуговування документів
Управління забезпечення та документообігу

Т. ХОДАКОВСЬКА



КОПІЯ

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від 02.03.2020

Київ

№ 734/5

**Про скасування реєстраційних дій
у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб,
фізичних осіб – підприємців та громадських формувань
та рішень про державну реєстрацію
прав та їх обтяжень**

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 34 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», пункту 2 частини шостої статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» та Порядку розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1128 (зі змінами),

НАКАЗУЮ:

1. Скарги Партнерства з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТКС» в особі представника Валерія Мзгаврідзе та Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» від 20.12.2019 та від 24.12.2019 з додатком від 24.02.2020 задовольнити повністю.
2. Скасувати реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 09.10.2019 № 10731070025028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», та № 10731070026028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведені приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Івченко Анастасією Володимирівною, від 17.02.2020 № 10731070027028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведену приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каравай Надією Володимирівною та від 20.02.2020 № 10731070028028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведену приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем, щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи 38606649). Виконання покласти на Департамент нотаріату та державної реєстрації.

3. Скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 05.11.2019 № 49534247, 49534564, прийняті державним реєстратором Департаменту з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Микитенко Оленою Віталіївною. Виконання покласти на Департамент нотаріату та державної реєстрації.

4. Анулювати доступ приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Золотих Олександрю Олександровичу до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Виконання покласти на Державне підприємство «Національні інформаційні системи».

Підстава: висновок Колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів у сфері державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції від 25.02.2020 за результатами розгляду скарг Партнерства з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТІКС» в особі представника Валерія Мзгаврідзе та Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» від 20.12.2019 та від 24.12.2019, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 20.12.2019 за № 44814-33-19 та 26.12.2019 за № 45538-33-19, з додатком від 24.02.2020, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 24.02.2020 за № 6002-33-20.

Міністр

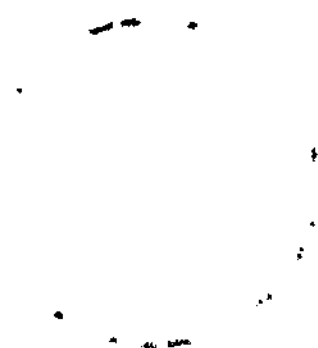
Денис МАЛЮСЬКА

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

Головний спеціаліст відділу приймання та реєстрації документів
Управління забезпечення та документообігу
02.03.2020



1. Козел



КОПІЯ

ВИСНОВОК
КОЛЕГІЇ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ
СКАРГ НА РІШЕННЯ, ДІЇ АБО БЕЗДІЯЛЬНІСТЬ ДЕРЖАВНОГО РЕЄСТРАТОРА,
СУБ'ЄКТІВ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ,
ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ОРГАНІВ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ

м. Київ

25.02.2020

Колегія Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єктів державної реєстрації, територіальних органів Міністерства юстиції (далі – Колегія) у складі Є. Горовця (співголова Колегії), О. Оніщук (співголова Колегії), Д. Кирилюка (Співголова Колегії), В. Дубовика, В. Желінського, О. Колотілова (секретар Колегії),

розглянувши скарги Партнерства з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТИКС» в особі представника Валерія Мзгаврідзе та Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» від 20.12.2019 та від 24.12.2019, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 20.12.2019 за № 44814-33-19 та 26.12.2019 за № 45538-33-19, з додатком від 24.02.2020, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 24.02.2020 за № 6002-33-20 (далі – скарги)

на реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР):

- від 09.10.2019 № 10731070025028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», та № 10731070026028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведені приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Івченко Анастасією Володимирівною (далі – приватний нотаріус Івченко А.В.);

- від 17.02.2020 № 10731070027028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведеною приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каравай Надією Володимирівною (далі – приватний нотаріус Каравай Н.В.);

- від 20.02.2020 № 10731070028028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведеною приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем (далі – приватний нотаріус Золотих О.О.), щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи 38606649) (далі – ТОВ «ПЛУТОН ГРУП», Товариство),

а також на рішення:

- від 05.11.2019 № 49534247, 49534564, прийняті державним реєстратором Департаменту з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Микитенко Оленою Віталіївною (далі – державний реєстратор Микитенко О.В.),

РЕКОМЕНДУЄ:

1. Скарги Партнерства з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТИКС» в особі представника Валерія Мзгаврідзе та Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» від 20.12.2019 та від 24.12.2019 з додатком від 24.02.2020 задовольнити повністю.

2. Скасувати реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 09.10.2019 № 10731070025028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», та № 10731070026028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведені приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Івченко Анастасією Володимирівною, від 17.02.2020 № 10731070027028070

«Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведеною приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Каравай Надією Володимирівною та від 20.02.2020 № 10731070028028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», проведеною приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Золотих Олександром Олександровичем, щодо Товариства з обмеженою відповідальністю «ПЛУТОН ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи 38606649).

3. Скасувати рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 05.11.2019 № 49534247, 49534564, прийняті державним реєстратором Департаменту з питань реєстрації Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Микитенко Оленою Віталіївною.

4. Анулювати доступ приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Золотих Олександру Олександровичу до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Мотиви рішення у стислому викладенні (#Мін'юстПростоюМовою)

1. Конституція України зобов'язує, зокрема, державних реєстраторів діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

2. Приватний нотаріус Івченко А.В. провела реєстраційну дію про зміну керівника на підставі документів, згідно яких керівника призначають на посаду та звільняють однією датою, що заборонено законом.

3. Приватний нотаріус Каравай Н.В. провела реєстраційну дію щодо зміни складу учасників на підставі акта приймання-передачі частки в статутному капіталі ТОВ «Плутон Груп», який суперечить законодавству, без сплати у повному розмірі адміністративного збору та без внесення плати за державну реєстрацію в скорочені терміни.

4. Приватний нотаріус Золотих О.О. провів реєстраційну дію щодо зміни керівника ТОВ «Плутон Груп» на підставі рішення засновника, яке суперечить Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», а також без сплати у повному розмірі адміністративного збору і без внесення плати за державну реєстрацію в скорочені терміни.

5. Більше того, приватний нотаріус Золотих О.О. провів оскаржувану реєстраційну дію на підставі документів, що були подані особою, яка не мала на це повноважень.

6. Крім того, державним реєстратором Микитенко О.В. було безпідставно прийнято рішення про припинення права власності та закриття розділу у зв'язку зі знищенням об'єкта нерухомого майна. При цьому, державний реєстратор Микитенко О.В. порушила черговість розгляду заяв.

7. Отже, оскаржувані реєстраційні дії є протиправними та підлягають скасуванню.

8. Крім того, з огляду на неодноразові та численні порушення законодавства у сфері державної реєстрації, що були допущені приватним нотаріусом Золотих О.О., Колегія дійшла висновку про наявність достатніх підстав для анулювання йому доступу до ЄДР.

Мотиви рішення у розгорнутому викладенні (#Мін'юстОфіційно)

1. Відповідно до відомостей ЄДР, приватним нотаріусом Івченко А.В. було проведено реєстраційні дії 09.10.2019 № 10731070025028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», та № 10731070026028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», щодо зміни складу засновників (учасників) та керівника ТОВ «ПЛУТОН ГРУП».

2. Проведеним аналізом відомостей ЄДР встановлено, що для проведення даної реєстраційної дії приватному нотаріусу Івченко А.В. було подано, зокрема, генеральну

довіреність, видану 13.12.2017 Партнерством з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТІКС» на ім'я Гуца Євгена Олександровича.

3. Положеннями пункту 13 частини першої статті 15 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (далі – Закон) визначено, що документи, видані відповідно до законодавства іноземної держави, повинні бути легалізовані (консульська легалізація чи проставлення апостиля) в установленому законодавством порядку, якщо інше не встановлено міжнародними договорами.

4. Колегією встановлено, що Партнерство з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТІКС» є резидентом Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії (далі – Великобританія). З відомостей, що містяться у зазначеній довіреності зазначено, що вона вчинена у місті Лондон. Станом на 13.12.2017 Україна і Великобританія є учасниками Конвенції, що скасовує вимогу легалізації іноземних офіційних документів від 05.10.1961 (далі – Гаазька конвенція), статтею 3 якої передбачено, що Єдиною формальною процедурою, яка може вимагатися для посвідчення автентичності підпису, якості, в якій виступала особа, що підписала документ, та, у відповідному випадку, автентичності відбитку печатки або штампу, якими скріплений документ, є проставлення передбаченого статтею 4 апостиля компетентним органом держави, в якій документ був складений.

Тобто, зазначена довіреність від 13.12.2017 вважається такою, що легалізована в установленому порядку та визнається на території України після проставлення на ній апостиля.

5. Як вбачається з електронної копії вказаної довіреності від 13.12.2017, що міститься в ЄДР, на ній є відомості про апостиль № K991102, проставлений 20.12.2017 і підписаний Головним Державним Секретарем її Величності із закордонних справ та питань співдружності Донною Селл.

6. Однак, як свідчать відомості з офіційного Інформаційного урядового порталу електронних сервісів Великобританії за адресою: www.verifyapostille.service.gov.uk, цей апостиль не є дійсним.

7. Відповідно до приписів пункту 7 частини першої статті 4 Закону державна реєстрація базується, зокрема, на принципах об'єктивності, достовірності та повноти відомостей у ЄДР.

Колегія зазначає, що в силу наданого законом обсягу повноважень, приватний нотаріус Івченко А.В. не мала обов'язку (водночас, і не мала заборони) щодо проведення перевірки дійсності апостиля у зазначений спосіб.

Однак, враховуючи принципи державної реєстрації, зокрема, принцип об'єктивності відомостей у ЄДР, Колегія дійшла висновку, що генеральна довіреність, видана 13.12.2017 Партнерством з обмеженою відповідальністю «ЛОГФОН ЛОДЖИСТІКС» на ім'я Гуца Євгена Олександровича, не є документом, на підставі якого до ЄДР можуть бути внесені відомості, оскільки вона не відповідає вимогам, що встановлені пунктом 13 частини першої статті 15 Закону, а саме: в установленому законом порядку не легалізована для використання на території України.

8. Щодо проведення оскаржуваної реєстраційної дії від 09.10.2019 № 10731070026028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», то зі змісту поданого приватному нотаріусу Івченко А.В. рішення учасника ТОВ «ПЛУТОН ГРУП» від 09.10.2019 вбачається, що 09.10.2019 є датою звільнення Колосова Е.В. з посади директора Підприємства та датою призначення Копанєва А.В. на цю посаду, що суперечить приписам статті 241-1 Кодексу законів про працю України, а також п.2.27 Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників, затвердженої Наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України, Міністерства соціального захисту населення України від 29.07.1993 № 58, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17.08.1993 за № 110, оскільки днем звільнення вважається останній день роботи.

9. Відповідно до пункту 5 частини першої статті 28 Закону підставою для відмови у державній реєстрації є випадок, коли документи суперечать вимогам Конституції та законів України.

10. Отже, приватний нотаріус Івченко А.В. повинна була відмовити у державній реєстрації з підстав, визначених пунктом 5 частини першої статті 28 Закону.

11. Крім того, у заяві про державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в ЄДР, подані для проведення цієї реєстраційної дії, зазначена інформація про зміну складу осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори (підписантів), а саме: виключення Колосова Е.В. та включення Копанєва А.В.. Однак, з поданого державному реєстратору рішення, не вбачається, що учасником ТОВ «ПЛУТОН ГРУП» було прийнято рішення з цього питання.

12. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 27 Закону підставою для зупинення розгляду документів, поданих для державної реєстрації, є випадок невідповідності відомостей, зазначених у заяві про державну реєстрацію, відомостям, зазначеним у документах, поданих для державної реєстрації.

13. Отже, приватний нотаріус Івченко А.В. повинна була зупинити розгляд документів, поданих для проведення державної реєстрації, з підстав, що визначені пунктом 3 частини першої статті 27 Закону.

14. 17.02.2020 приватним нотаріусом Каравай Н.В. проведено оскаржувану реєстраційну дію № 10731070027028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», за результатами якої було змінено склад учасників ТОВ «ПЛУТОН ГРУП».

15. Для проведення цієї реєстраційної дії приватному нотаріусу Каравай Н.В. було подано, зокрема, акт приймання-передачі частки у статутному капіталі від 15.02.2020, з посвідчувального напису на якому не вбачається встановлення особи Яна Білека, який підписав документ, що не відповідає формі посвідчувального напису № 68, затвердженій Наказом Міністерства юстиції України від 22.12.2010 № 3253/5 «Про затвердження Правил ведення нотаріального діловодства».

16. Відповідно до пункту 5 частини першої статті 28 Закону підставою для відмови у державній реєстрації є випадок коли документи суперечать вимогам Конституції та законів України.

17. Зважаючи на це, приватний нотаріус Каравай Н.В. повинна була відмовити у державній реєстрації з підстав, визначених пунктом 5 частини першої статті 28 Закону.

18. Крім того, приватному нотаріусу Каравай Н.В. не було подано документів, що підтверджують сплату адміністративного збору та плати за державну реєстрацію в скорочені строки у повному розмірі згідно ст.36 Закону та постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1133.

19. Отже, приватний нотаріус Каравай Н.В. повинна була зупинити розгляд поданих їй документів з підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 27 Закону (несплата адміністративного збору або сплата не в повному обсязі).

20. У подальшому, приватним нотаріусом Золотих О.О. проведено реєстраційну дію від 20.02.2020 № 10731070028028070 «Внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах», за результатами якої було змінено керівника ТОВ «ПЛУТОН ГРУП».

21. Відповідно до відомостей ЄДР, документи для проведення подав Копанєв Андрій Володимирович. Однак, Колегією встановлено, що рішенням засновника ТОВ «ПЛУТОН ГРУП» від 17.02.2020 № 2/17/02/2020 визначено уповноваженими особами для проведення вищезазначеної реєстраційної дії Гуріна Юрія Володимировича та/або Лоскутову Анну Анатоліївну, що свідчить про те, що Копанєв А.В. не був належним заявником у розумінні положень пункту 8 частини першої статті 1 Закону.

22. Відповідно до пункту 1 частини першої статті 28 Закону підставою для відмови у державній реєстрації є випадок коли документи подано особою, яка не має на це повноважень.

23. У зв'язку з цим, приватний нотаріус Золотих О.О. мав відмовити у проведенні державної реєстрації на підставі пункту 1 частини першої статті 28 Закону.

24. Крім того, приватному нотаріусу Золотих О.О. не було подано документів, що підтверджують сплату адміністративного збору та плати за державну реєстрацію в скорочені строки у повному розмірі згідно ст.36 Закону та постанови Кабінету Міністрів України від 25.12.2015 № 1133.

25. Отже, приватний нотаріус Золотих О.О. повинен був зупинити розгляд поданих йому документів з підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 27 Закону (несплата адміністративного збору або сплата не в повному обсязі).

26. Також Колегією встановлено, що подане приватному нотаріусу Золотих О.О. рішення засновника від 17.02.2020 № 2/17/02/2020 є таким, що не відповідає приписам частин першої та другої статті 37 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю».

27. У зв'язку з цим, приватний нотаріус Золотих О.О. мав відмовити у проведенні державної реєстрації на підставі пункту 5 частини першої статті 28 Закону.

28. Щодо прийнятих рішень державним реєстратором Микитенко О.В. Колегія зазначає наступне.

29. 05.11.2019 року державним реєстратором Микитенко О.В. зареєстровано заяву в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно (далі – Державний реєстр прав) за № 36793142 (далі – Заява), яку подано представником Копаневим Андрієм Володимировичем в інтересах ТОВ «ПЛУТОН ГРУП». До Заяви додано наступні документи:

- квитанцію, видану публічним акціонерним товариством «Банк інвестицій та заощаджень» від 05.11.2019;

- паспорт громадянина України та податковий номер;

- копію кваліфікаційного сертифікату, виданого Атестаційною архітектурно-будівельною комісією від 26.03.2013 № АЕ № 001897;

- копію довідки, видану фізичною особою-підприємцем Піддубним В.О. від 30.10.2019 № 1;

- копію виписки, з Єдиного державного реєстру юридичних осіб – фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 09.10.2019.

30. Державним реєстратором Микитенко О.В. встановлено черговість розгляду заяв в Державному реєстрі прав за критеріями «реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна», «адреса об'єкта нерухомого майна». Здійснено пошуки у Державному реєстрі прав за критеріями: «реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна», «адреса об'єкта нерухомого майна», «юридична особа (суб'єкт права)».

31. Під час встановлення державним реєстратором Микитенко О.В., черговості розгляду заяв за критерієм пошуку «адреса об'єкта нерухомого майна» (ідентифікатор пошуку від 05.11.2019 № 187611701) у Державному реєстрі прав було відображено наявність зареєстрованої заяви типу: повідомлення про знищення об'єкта нерухомого майна від 05.05.2016 № 16741969.

32. За результатом розгляду Заяви державним реєстратором Микитенко О.В. прийнято оскаржуване рішення від 05.11.2019 № 49534247 на підставі якого припинено право власності ТОВ «ПЛУТОН ГРУП» (запис № 29728974), прийнято оскаржуване рішення від 05.11.2019 № 49534564, на підставі якого державним реєстратором Микитенко О.В. закрито розділ на об'єкт нерухомого майна за реєстраційним номером 1735711180000.

33. Частиною третьою статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (далі – Закон¹) визначено, що державний реєстратор, зокрема перевіряє документи на наявність підстав для проведення реєстраційних дій, зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, зупинення

державної реєстрації прав, відмови в державній реєстрації прав та приймає відповідні рішення.

34. Частиною першою статті 18 Закону¹ передбачено, що державна реєстрація прав проводиться в такому порядку, зокрема перевірка документів та/або відомостей Державного реєстру прав, відомостей реєстрів (кадастрів), автоматизованих інформаційних систем на наявність підстав для зупинення розгляду заяви, зупинення державної реєстрації прав, відмови у проведенні державної реєстрації прав та прийняття відповідних рішень.

35. Частиною першою статті 25 Закону¹ встановлено, що проведення реєстраційних дій зупиняється на підставі судового рішення про заборону вчинення реєстраційних дій, що набрало законної сили, або на підставі заяви власника об'єкта нерухомого майна про заборону вчинення реєстраційних дій щодо власного об'єкта нерухомого майна. Проте, під час проведення оскаржуваних реєстраційних дій державним реєстратором Микитенко О.В., була наявна чинна заява власника об'єкта нерухомого майна про заборону вчинення реєстраційних дій щодо власного об'єкта нерухомого майна.

36. Відповідно до частини другої статті 34 Закону Міністерство юстиції України розглядає скарги зокрема на проведені державним реєстратором реєстраційні дії.

37. Згідно з підпунктом «а» пункту 2 частини шостої статті 34 Закону за результатами розгляду скарги Міністерство юстиції України приймає мотивоване рішення про задоволення (повне чи часткове) скарги шляхом прийняття рішення про скасування реєстраційної дії.

38. Згідно з частиною другою статті 37 Закону¹ Міністерство юстиції України розглядає скарги зокрема на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав (крім випадків, коли таке право набуто на підставі рішення суду, а також коли щодо нерухомого майна наявний судовий спір). Відповідно до підпунктів «а», пункту 2 частини шостої статті 37 Закону¹ за результатами розгляду скарги Міністерство юстиції України приймає мотивоване рішення, зокрема про задоволення (повне чи часткове) скарги шляхом прийняття рішення про скасування рішення про державну реєстрацію прав.

38. Оскільки приватні нотаріуси Івченко А.В., Каравай Н.В. та Золотих О.О., державний реєстратор Микитенко О.В. не мали підстав для проведення оскаржуваних реєстраційних дій, підстави для прийняття рішення про відмову у задоволенні скарги, відсутні, оскаржувані реєстраційні дії підлягають скасуванню.

39. Зважаючи на неодноразові порушення законодавства у сфері державної реєстрації, беручи до уваги потенційний масштаб негативних наслідків, що зумовлені оскаржуваними реєстраційними діями, враховуючи наявність сумнівів щодо об'єктивності приватного нотаріуса Золотих О.О. при проведенні реєстраційних дій у ЄДР, Колегія вважає, що є достатні підстави для анулювання йому доступу до ЄДР.

Результати голосування:

Усі члени Колегії голосували «за»

Підписи членів Колегії:

Співголова Колегії Є. Горовець	Співголова Колегії О. Оніщук	В. Дубовик
Співголова Колегії Д. Кирилук	В. Желінський	Секретар Колегії Ю. Колотілов

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ

12

12

12